



# ANUARIO DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA Y CARIBEÑA

2015

Jaime Antonio Preciado Coronado  
*coordinador*





Anuario de la Integración  
Latinoamericana y Caribeña  
2015

Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades  
UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Directorio del Anuario  
RED DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

*Coordinador General*  
Dr. Jaime Antonio Preciado Coronado  
*Universidad de Guadalajara*

*Coordinadores por Dimensión de la Integración*

*Economía*  
Dr. Jaime Eduardo Estay Reyno  
*B. Universidad Autónoma de Puebla*

*Política*  
Dr. Alberto Rocha Valencia  
*Universidad de Guadalajara*

*Políticas exteriores*  
Dr. Carlos Oliva Campos  
*Universidad de La Habana, Cuba*

*Geopolítica de la integración*  
Dr. Heriberto Cairo Carou  
*Universidad Complutense de Madrid, España*

*Social*  
Dra. Celia Magaña García  
*Universidad de Guadalajara*

*Dimensión Turismo y Crimen Organizado*  
Dra. Stella Maris Arnaiz Burne y Dr. Alfredo César Dachary  
*Universidad de Guadalajara*

*Cultural*  
Dr. Ignacio Medina Núñez  
*Universidad de Guadalajara*

*Educación*  
Dr. Jorge Abel Rosales Saldaña  
*Universidad de Guadalajara*

*Ciencia y Tecnología*  
Dr. Germán Sánchez Daza  
*B. Universidad Autónoma de Puebla*

# Anuario de la Integración Latinoamericana y Caribeña 2015

*Jaime Antonio Preciado Coronado*

COORDINADOR



**ITESO**  
Universidad Jesuita  
de Guadalajara



Universidad de La Habana

**unesp** 



Universidad de Guadalajara



**FONDO EDITORIAL  
UNIVERSITARIO**

Una publicación de la Red de Investigación sobre la Integración de América Latina y el Caribe (Redialc) 2012.



Proyecto financiado por el CONACyT en Investigación en Ciencia Básica, Clave 128955: “Dimensiones, estrategias y alternativas de la integración autónoma de Latinoamérica y el Caribe. Desafíos para el caso mexicano (2010-2012)”

Participan:

Cuerpo Académico Consolidado, CAC-214: “INTEGRACIÓN, GOBERNABILIDAD Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE”

Cuerpo Académico en Formación, CAF-236, “SOCIOLOGÍA POLÍTICA Y DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA”

Los puntos de vista aquí expresados son responsabilidad de los autores y no necesariamente coinciden con los planteamientos del Conacyt.  
Primera edición, 2018

D.R. © 2018, ITESO Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

D.R. © 2018, Universidad Complutense

D.R. © 2018, Universidad de La Habana

D.R. © 2018, UNESP Universidade Estadual Paulista

D.R. © 2018, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

D.R. © 2018, Universidad de Guadalajara

Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades  
Guadalajara, Jalisco, México

D.R. © 2018, Fondo Editorial Universitario

Carrer La Murta 9-18

07820 San Antonio de Portmany

Ibiza, España

**ISBN: 978-84-17840-14-3**

# Contenido

Introducción . . . . .	15
JAIME ANTONIO PRECIADO CORONADO	

## DIMENSIÓN ECONÓMICA

La integración económica latinoamericana y caribeña en el año 2015. . .	39
JAIME ESTAY REYNO	

Mercosur 2015: estancamiento preludia el retroceso . . . . .	63
LOURDES MARÍA REGUEIRO BELLO	

Dimensión económica de la Comunidad Andina: bajo crecimiento y parálisis de un bloque en conflicto. . . . .	79
CARLOS OTTO VÁZQUEZ	

La Alianza Bolivariana en el año 2015 . . . . .	97
XIMENA RONCAL VATTUONE	

## DIMENSIÓN POLÍTICA

Debilitamiento inicial del proceso de autonomización regional y la IV Cumbre de la CELAC (2015-2016) . . . . .	119
ALBERTO ROCHA VALENCIA	

Centroamérica 2015: desintegrada por designio imperial. . . . .	139
XIMENA DE LA BARRA	

Centroamérica como “problema”: <i>expulsiones</i> y medidas de contención. . . . .	146
DANIEL VILLAFUERTE SOLÍS	

Panorama de los avances y actividades en la Comunidad del Caribe (Caricom) . . . . .	156
ESPERANZA MARTÍNEZ ORTIZ	



La Alianza del Pacífico y el TPP: la autonomía relacional como estrategia ante el escenario Trump . . . . . 167  
ELIZABETH VARGAS G.

En los albores de la crisis: del “relanzamiento” de Ernesto Samper al nuevo *impasse* en la integración suramericana . . . . . 179  
DANIEL E. MORALES RUVALCABA

### **DIMENSIÓN POLÍTICAS EXTERIORES**

Las políticas exteriores en América Latina y el Caribe durante el año 2015 . . . . . 193  
CARLOS OLIVA CAMPOS

La Unasur en 2015 . . . . . 203  
JAVIER A. VADELL Y ANNIE OVIEDO

2015: Estados Unidos recupera la iniciativa en América Latina . . . 206  
GARY PREVOST

Transición presidencial en Estados Unidos y balance de la administración Obama en las relaciones con América Latina. . . 210  
LUIS FERNANDO AYERBE

### **DIMENSIÓN GEOPOLÍTICA**

América Latina en el mundo en 2015 . . . . . 225  
HERIBERTO CAIRO Y JERÓNIMO RÍOS

Dinámicas de la violencia en América Latina para 2015 . . . . . 235  
JERÓNIMO RÍOS Y HERIBERTO CAIRO

### **DIMENSIÓN SOCIAL**

Los movimientos sociales en los países progresistas en América Latina en el año 2015. La relación cooperación-conflicto entre la sociedad organizada y los proyectos de gobierno . . . . . 251  
LUIS RIGOBERTO GALLARDO GÓMEZ †, MOISÉS ISAAC ISLAS DE ANDA Y SANTA MARÍA DE LOS ÁNGELES AMÉZQUITA BARAJAS

México, un avance del feminismo institucional en el panorama latinoamericano . . . . .	294
MINERVA ARACELI CORTÉS ACEVEDO	

### **DIMENSIÓN CULTURAL DE LA INTEGRACIÓN**

Introducción a la Dimensión Cultural . . . . .	309
IGNACIO MEDINA NÚÑEZ	

Eduardo Galeano (1940-2015): la búsqueda de un proyecto latinoamericano autónomo. . . . .	310
IGNACIO MEDINA NÚÑEZ	

El deporte como vector de identidad e integración regional en los departamentos franceses de América... ¿hacia más autonomía? . . .	315
CHRISTIAN HARIDAS Y NICOLÁS REY	

### **DIMENSIÓN EDUCACIÓN E INTEGRACIÓN**

Alternativa del magisterio chileno ante la nueva Carrera Docente . . .	331
JORGE ABEL ROSALES SALDAÑA	

### **DIMENSIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

Programas nucleares de América Latina en el siglo XXI. Los casos de Argentina, Brasil, Chile, México y Perú (2000-2015). . .	353
MARÍA NEVIA VERA, CRISTIAN GUGLIELMINOTTI Y FERNANDO JULIO PIÑERO	

### **DIMENSIÓN DEL TURISMO Y EL CRIMEN ORGANIZADO**

El turismo en el año 2015 . . . . .	381
ALFREDO A. CÉSAR DACHARY, STELLA MARIS ARNAIZ BURNE, FERNANDA CÉSAR ARNAIZ, F. JAVIER RUIZ HERMOSO Y LUIS A. ANAYA RODRÍGUEZ	

Acerca de los autores . . . . .	CDVII
---------------------------------	-------

# *Dimensión económica de la Comunidad Andina: bajo crecimiento y parálisis de un bloque en conflicto*

CARLOS OTTO VÁZQUEZ<sup>1</sup>

El 2015 significó para los países de la Comunidad Andina un año de deterioro económico y de mantenimiento de la crisis institucional por la que atraviesa el proceso general de integración en sus distintas aristas y componentes, fenómenos de los cuales hemos venido dando cuenta en los *Anuarios de integración* que anteceden al presente (Vázquez, 2017 y 2018).

En efecto, el comportamiento de los principales indicadores económicos y comerciales así como la dinámica interna de funcionamiento de la CAN tuvieron un desempeño negativo en relación con los años previos, acentuando la tendencia a la profundización del deterioro económico así como a la erosión, fractura y parálisis progresiva del mecanismo andino en el cual se multiplican las contradicciones, tensiones y conflictos debido a la existencia de visiones encontradas conviviendo dentro de la CAN respecto al tipo, orientación y componentes que deben formar parte de la integración andina.

Para situar lo sucedido con la dimensión económica de la integración es importante tener presente el contexto global caracterizado por el mantenimiento de los ritmos de crecimiento del PIB mundial, que por cuarto año consecutivo se ubicó en un rango

---

1. Doctor en Sociología por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. El presente capítulo se elaboró y revisó en el marco del programa “*Estancias Posdoctorales Vinculadas al Fortalecimiento de la Calidad del Posgrado Nacional*” del CONACYT, estancia realizada en el Doctorado en Ciencia Política del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara.

de entre el 3.0 y el 3.5%, resultado de los niveles de crecimiento relativamente bajos del producto en las economías avanzadas y de la presencia de tasas más elevadas en las economías emergentes y en desarrollo.

En efecto, en 2015, como se observa en el cuadro 1, las economías avanzadas crecieron al 2.1%, que es un nivel superior al de los cuatro años previos en los que el PIB se situó en un rango de entre 1.0 y 2.0%. A ese mejor desempeño contribuyó el comportamiento tanto de la economía estadounidense —que tuvo su mayor incremento desde la crisis de 2009—, como también de varios de los países de la zona euro —entre ellos Francia, España e Italia— que tuvieron mejores resultados en la evolución de su producto que en el año inmediato anterior.

Por lo que hace a las economías emergentes, si bien su PIB aumentó en 4.0% durante 2015, ello se dio en el marco de una marcada tendencia a la disminución de sus ritmos de crecimiento, los cuales en 2011 alcanzaban un nivel de 6.3% y que desde entonces han tendido a declinar. En esta dinámica a un menor incremento que se ha venido presentando año con año en las economías emergentes juega un importante papel la economía China, la cual de presentar un crecimiento del 9.5% en 2011, ha disminuido de forma constante sus ritmos de crecimiento para situarse en 2015 en un 6.9%.

### CUADRO 1

Comportamiento del PIB mundial. Principales países y regiones  
(Tasa de crecimiento anual)

<b>País o región /año</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Producto mundial	4.2	3.5	3.3	3.4	3.2
<i>Economías avanzadas</i>	1.7	1.2	1.2	1.9	2.1
- Estados Unidos	1.6	2.2	1.7	2.4	2.6
- Zona Euro	1.5	-0.9	-0.3	1.1	2.0
- Alemania	3.7	0.7	0.6	1.6	1.5
- Francia	2.1	0.2	0.6	0.6	1.3
- Italia	0.6	-2.8	-1.7	-0.3	0.8
- España	-1.0	-2.6	-1.7	1.4	3.2
Japón	-0.5	1.7	1.4	0.0	0.5
Reino Unido	1.5	1.3	1.9	3.1	2.2

*Dimensión económica de la Comunidad Andina:  
bajo crecimiento y parálisis de un bloque en conflicto*

<b>País o región /año</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<i>Economías emergentes</i>	6.3	5.3	5.0	4.6	4.0
- China	9.5	7.9	7.8	7.3	6.9
- India	6.6	5.6	6.6	7.2	7.6
<i>América Latina</i>	4.5	2.8	2.9	0.9	-0.5
- Argentina	6.0	-1.0	2.4	-2.5	2.5
- Brasil	3.9	1.9	3.0	0.1	-3.9
- Venezuela	4.2	5.6	1.3	-3.9	-5.7

Fuente: Fondo Monetario Internacional, 2016, *Perspectivas de la economía mundial*, octubre, y para América Latina y países que se incluyen: CEPAL, 2016, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2016*. Santiago de Chile.

## CUADRO 2

Comunidad Andina: comportamiento del producto interno bruto  
(Tasa de crecimiento anual)

	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Comunidad Andina	6.6	5.0	5.2	3.7	2.8
Bolivia	5.2	5.1	6.8	5.5	4.8
Colombia	6.6	4.0	4.9	4.4	3.1
Ecuador	7.9	5.6	4.9	4.0	0.2
Perú	6.3	6.1	5.9	2.4	3.3

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *CAN en cifras*, SG/de 737, 24 de agosto de 2016; y CEPAL, 2016, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2015 y 2016*. Santiago de Chile.

Y por lo que corresponde a América Latina y el Caribe, la región mostró un desempeño económico negativo en 2015 que se tradujo en la caída de -0.5 del producto, descenso que se vio influenciado por la drástica disminución del PIB en Brasil y en Venezuela, países donde este indicador fue negativo en -3.9 y -5.7% respectivamente, en el marco de fuertes tensiones políticas y sociales dentro de ambas naciones.

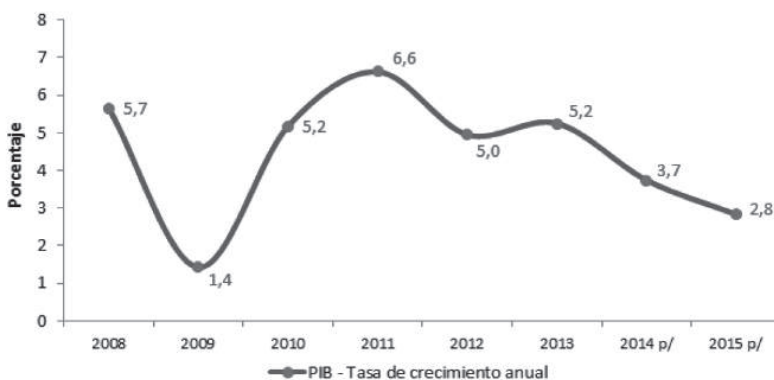
En el entorno global y regional señalado, los países de la Comunidad Andina mostraron una nueva tendencia a la baja en el desempeño de su producto interno bruto, el cual creció en 2.8% en 2015 frente al 3.7% del año anterior y al 5.2% del año 2013. Como se puede apreciar en el cuadro 2, la disminución del PIB se

dio en tres de los cuatro países que integran la CAN: Bolivia, Colombia y con mayor fuerza en Ecuador, mientras que en Perú el PIB se elevó ligeramente pero sin acercarse siquiera a las tasas de crecimiento que había presentado en 2011, 2012 y 2013.

Como se puede apreciar en la siguiente gráfica, el crecimiento de 2.8% del PIB andino es el más bajo de los últimos ocho años — con excepción de 2009, año de la crisis global—, lo que muestra las dificultades que enfrentan las economías andinas para recuperar las tasas de crecimiento económico de los años previos, que oscilaron en torno al 5.0%.

### GRÁFICA I

Comunidad andina: crecimiento del producto interno bruto 2008-2015 (Variación porcentual)



p/ Preliminar

Fuente: Información proporcionada por los Institutos Nacionales de Estadística de Bolivia, Colombia y Perú. Banco Central del Ecuador. Decisión 565, Resolución 1052.

El descenso en el ritmo de crecimiento del PIB andino se dio de manera simultánea con un comportamiento heterogéneo en el índice de precios al consumidor, ya que la inflación creció en Colombia —al pasar de 3.7 a 6.8%— y en Perú, de 3.2 a 4.4%, en tanto que el nivel de precios disminuyó en Bolivia —donde bajó de 5.2 a 3.0% y en menor proporción en Ecuador, al pasar del 3.7 al 3.4%.

**CUADRO 3**  
Comunidad Andina: índice de precios al consumidor  
(Tasa de variación respecto al año anterior)

	2011	2012	2013	2014	2015
- Bolivia	6.9	4.5	6.5	5.2	3.0
- Colombia	3.7	2.4	1.9	3.7	6.8
- Ecuador	5.4	4.2	2.7	3.7	3.4
- Perú	4.7	2.6	2.9	3.2	4.4

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina (SGCAN), 2016, *Índice de precios al consumidor armonizado, Decisión 646*; y CEPAL, 2016, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2016*. Santiago de Chile.

Por lo que se refiere a las relaciones económicas externas de los países de la CAN, en 2015 las exportaciones totales andinas sufrieron un dramático descenso que se tradujo en que ellas pasaron de 128,355 a 94,580 millones de dólares, lo que significó una caída de 26.3% respecto del año anterior, situando a las exportaciones andinas en su peor nivel de los últimos años, tal como se puede observar en el cuadro 4.

Dicha caída, como también se observa en el cuadro, tuvo un carácter generalizado pues se dio en todos los países miembros de la Comunidad, si bien en distinta magnitud. Por lo que hace a las exportaciones bolivianas, éstas cayeron en 29.1% entre 2014 y 2015; las exportaciones colombianas descendieron aún más, en 35.0%; las ecuatorianas lo hicieron en 28.6% y las exportaciones de Perú fueron las que sufrieron una menor caída, en este caso del 10.3%.

Entre los principales productos exportados por los miembros de la CAN en 2015 se encuentran: aceites crudos de petróleo (19,378 millones de dólares); formas en bruto de oro (7,446 millones de dólares); minerales de cobre (6,355 millones de dólares); hulla bituminosa (4,256 millones de dólares); gas natural en estado gaseoso (3,866 millones de dólares); plátanos frescos (3,632 millones de dólares); café sin tostar ni descafeinar (3,110 millones de dólares); y minerales de zinc y sus concentrados (2,021 millones de dólares).

**CUADRO 4**  
Exportaciones de los países miembros de la Comunidad Andina  
(Millones de dólares)

<b>País/año</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Variación (%)</b>
CAN	98,003	134,112	140,903	136,865	128,355	94,580	-26.3
Bolivia	6,714	8,779	11,606	11,444	12,496	8,855	-29.1
Colombia	39,552	56,915	59,165	58,526	54,706	35,556	-35.0
Ecuador	17,251	22,292	23,724	24,966	25,707	18,366	-28.6
Perú	34,486	46,125	46,408	41,928	35,447	31,802	-10.3

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *46 años de integración comercial de bienes en la Comunidad Andina 1969-2015*. Documento estadístico SG/de 721, 06 de abril de 2016.

Que buena parte de los productos exportados por los países miembros de la CAN esté compuesto todavía por materias primas y alimentos y que las manufacturas integren una porción menor de las exportaciones, en el contexto de la caída de los precios internacionales del petróleo y sus derivados y del fin del denominado ciclo expansivo de las *commodities* en el año 2013 fueron elementos que se conjuntaron para generar los pésimos resultados en materia comercial de los países andinos.

A lo anterior hay que sumar que el brusco descenso de las exportaciones totales andinas no se compensó con un alza de las exportaciones intracomunitarias sino que se dio de forma simultánea con la caída de estas últimas, las cuales descendieron de 9,725 millones de dólares en 2014 a 7,613 millones de dólares en 2015, lo que representó una caída del 21.7%.

Como se puede ver en el cuadro 5, las exportaciones intracomunitarias tuvieron con mucho su peor desempeño de los últimos años, con niveles incluso por debajo del 2010. A ello hay que agregar que la disminución de las exportaciones intra-andinas se dio en todos los países miembros de la Comunidad: en Ecuador cayendo de forma vertical en un solo año en 31.2%; en Bolivia con una disminución del 23.1%; en Perú con una importante baja del 20.2%; y en Colombia con una caída que aunque menor que sus socios andinos fue significativa, pues se trató de un descenso del 14.9%.



**CUADRO 5**  
Comunidad Andina: exportaciones intracomunitarias  
(En millones de dólares)

Países/año	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Variación (%)
CAN	7,810	9,206	10,361	9,858	9,725	7,613	-21.7
Bolivia	636	714	1,194	1,259	1,320	1,016	-23.1
Colombia	3,063	3,373	3,677	3,392	3,210	2,730	-14.9
Ecuador	2,127	2,770	3,066	2,820	2,545	1,752	-31.2
Perú	1,984	2,350	2,424	2,387	2,649	2,115	-20.2

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *46 años de integración comercial de bienes en la Comunidad Andina 1969-2015*. Documento estadístico sg/de 721, 06 de abril de 2016.

La caída en el valor de las exportaciones intracomunitarias se produjo a pesar del aumento en el volumen de las exportaciones en dos de los cuatro países andinos. En el caso de Colombia, si bien el valor de sus exportaciones intracomunitarias descendió en casi 15%, ello se dio al tiempo que en términos de volumen dichas exportaciones aumentaron en 11.5%. Algo similar sucedió con Ecuador, cuyas exportaciones intracomunitarias en términos de valor cayeron 31.2% a pesar de que su volumen de exportación creció en 3.9%. En el caso de Bolivia, mientras el valor de sus exportaciones intra-CAN cayó en -23.1%, el volumen descendió sólo 1.7% y, por último, al tiempo que el valor de las exportaciones intra-andinas de Perú cayó en poco más del 20%, el volumen de las mismas disminuyó en 2.8%.

**CUADRO 6**  
Exportaciones intracomunitarias (En miles de toneladas)

	Año 2014	Año 2015	Variación (%)
Comunidad Andina	9,215	9,409	2.1
Bolivia	2,354	2,315	-1.7
Colombia	1,595	1,778	11.5
Ecuador	2,934	3,049	3.9
Perú	2,332	2,267	-2.8

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, Exportaciones intra y extra comunitarias enero-diciembre de 2015. sg/de 715, 10 de marzo.

Dentro de las exportaciones intracomunitarias, en el cuadro 7 se puede ver que de los 7,613 millones de dólares del valor total de las exportaciones comunitarias, casi el 36% correspondió a Colombia, seguida de Perú con el 27.8%, Ecuador con el 23.0% y Bolivia con sólo 13.3% del comercio intra-andino.

El mayor intercambio comercial bilateral continuó siendo el que se da entre Colombia y Ecuador así como entre Colombia y Perú, mientras que en contraste, las exportaciones de Bolivia hacia Ecuador sólo fueron por 82 millones de dólares en 2015 y de Ecuador hacia Bolivia por 36 millones, lo que pone de manifiesto los muy bajos niveles de comercio entre estos dos países andinos, a pesar de casi medio siglo de pertenencia de ambos a la Comunidad Andina, mecanismo que tiene entre uno de sus principales objetivos incrementar los flujos de comercio entre sus miembros y para lo cual ha desarrollado un extenso sistema institucional para promover el cumplimiento de dichos objetivos y más si se tiene presente que tanto el presidente de Bolivia, Evo Morales, como el de Ecuador, Rafael Correa, forman parte de los gobiernos progresistas de América Latina, los cuales han difundido un discurso antiimperialista que pone en el centro de sus planteamientos la necesaria integración de los países latinoamericanos, la cual en los hechos no se ha concretado y poco se ha avanzado para que esta situación pueda revertirse.

Los principales productos exportados intracomunitariamente en 2015 fueron: aceites crudos de petróleo (772 millones de dólares); tortas y demás residuos sólidos de soya (486 millones de dólares); aceite de soya (240 millones de dólares); alambre de cobre refinado (147 millones de dólares); gasolinas (141 millones de dólares) y preparaciones para alimentación de animales (131 millones de dólares).

### CUADRO 7

Comunidad Andina: participación por país en las exportaciones intracomunitarias, 2015 (En millones de dólares)

↓ País/destino →	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú	Intra-CAN
Bolivia		624	82	310	1,016
Colombia	149		1,433	1,148	2,730
Ecuador	36	782		934	1,752
Perú	589	838	688		2,115
CAN	1,016	2,730	1,752	2,115	7,613
Participación (%)	13.3	35.9	23.0	27.8	100.0

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *46 años de integración comercial de bienes en la Comunidad Andina 1969-2015*. Documento estadístico SG/de 721, 06 de abril de 2016.

La baja participación de las exportaciones intracomunitarias en las exportaciones totales de los países de la CAN se aprecia mejor en el cuadro 8, donde se muestra la evolución del comercio intra-andino a lo largo del presente siglo. Como se puede observar, mientras en 2002 y 2003 las exportaciones intracomunitarias representaban casi el 10% de las exportaciones totales, una década después dichas exportaciones han oscilado entre el 7 y el 8% del comercio total de los países del área lo que pone en evidencia los débiles niveles de solidez, amplitud y profundidad como una de las características de la integración económica andina.

La tendencia a la baja del comercio intrarregional a lo largo de los años que se presentan en el cuadro ha sido generalizada, pues mientras Bolivia comerciaba en 2001 casi la quinta parte de sus exportaciones totales hacia los otros miembros de la CAN, para 2015 sólo destina poco más de una décima parte de su comercio hacia sus socios andinos. Algo similar ha sucedido con Ecuador, cuyo comercio intra-CAN ha caído de 16.3% en 2003 a 9.5% en 2015, así como con Colombia y con Perú, país este último que de forma sistemática ha orientado solamente una muy pequeña porción de sus exportaciones totales —entre el 4.0 y el 6.0%— hacia los demás países de la Comunidad Andina.

**CUADRO 8**  
Comunidad Andina: participación anual de las exportaciones intracomunitarias respecto a sus exportaciones totales (%)

Año	CAN	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú
2001	9.1	19.9	8.3	13.7	5.5
2002	9.9	15.7	10.2	14.7	5.3
2003	9.8	15.6	9.2	16.3	5.1
2004	8.7	11.7	9.7	12.1	4.8
2005	8.9	10.9	9.8	13.6	4.7
2006	8.0	9.8	8.1	13.8	4.3
2007	7.8	8.2	7.2	15.8	4.4
2008	7.5	7.2	6.5	13.5	5.1
2009	7.4	10.2	6.5	11.7	5.9
2010	8.0	9.5	7.7	12.3	5.8
2011	6.9	8.1	5.9	12.4	5.1
2012	7.4	10.3	6.2	12.9	5.2
2013	7.2	11.0	5.8	11.3	5.7
2014	7.6	10.6	5.9	9.9	7.5
2015	<b>8.0</b>	<b>11.5</b>	<b>7.7</b>	<b>9.5</b>	<b>6.5</b>

Fuente: Secretaría general de la CAN, 2016, *46 años de integración comercial de bienes en la Comunidad Andina 1969-2015. Informe anual*. SG de 721, 06 de abril de 2016.

Por lo que hace al destino de las exportaciones andinas, en el cuadro 9 destacan dos hechos importantes. Por una parte, que entre los años 2015 y 2014 las exportaciones de los países de la CAN presentaron una drástica caída hacia casi todos los mercados de destino —con excepción de Suiza—, destacando el caso de las exportaciones andinas a Estados Unidos, que cayeron en más de 8,000 millones de dólares, lo que representa el 31.1%; las exportaciones hacia la Unión Europea que disminuyeron en más de 4,000 millones de dólares, que implican un descenso del 22.2%; las exportaciones a China, las cuales fueron menores en casi 3,000 millones de dólares y que significan una caída del 22.1%; así como las exportaciones dirigidas a Japón, Canadá y las que aparecen en el cuadro en el rubro de otros países.

**CUADRO 9**  
Comunidad Andina: importancia relativa de los mercados de destino, 2015

	Exportaciones		Variación 2015/2014	Participación 2015
	2014	2015		
Estados Unidos	32,870	22,659	-31.1%	24.0%
Unión Europea	18,614	14,486	-22.2%	15.3%
China	13,229	10,304	-22.1%	10.9%
Mercosur	13,228	8,552	-35.3%	9.0%
Comunidad Andina	9,725	7,613	-21.7%	8.0%
Panamá	5,490	3,574	-34.9%	3.8%
Suiza	2,921	3,059	4.7%	3.2%
Chile	4,906	3,014	-38.6%	3.2%
Canadá	3,116	2,569	-17.6%	2.7%
Japón	2,680	2,348	-12.4%	2.5%
Otros países	21,576	16,402	-24.0%	17.3%
Mundo	128,355	94,580	-26.3%	100.0%

Mercosur: Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela.

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *Comercio exterior de bienes*, Decisión 511. sg/de 722, 06 de abril de 2016.

Por otra parte, en el cuadro también se puede ver que Estados Unidos sigue siendo el principal destino de las exportaciones andinas, con poco menos de la cuarta parte de las exportaciones totales, seguido por la Unión Europea y China. A pesar de su cercanía con la región andina y de la presencia de gobiernos progresistas en Brasil, Argentina y Uruguay, que una y otra vez insisten en fortalecer los lazos políticos y diplomáticos así como los económicos y comerciales entre los países suramericanos, el Mercosur sigue siendo el destino de sólo una pequeña parte de las exportaciones andinas, el 9.0%, en tanto que los países andinos son el quinto mercado en importancia pues como lo señalamos previamente sólo el 8.0% de las exportaciones de la CAN son exportaciones intracomunitarias.

En otro ámbito económico y contrario a lo ocurrido con el comportamiento del PIB andino, de las exportaciones y de las exportaciones intracomunitarias, las remesas que llegaron a los paí-

ses de la CAN en 2015 siguieron creciendo. Como se aprecia en el cuadro 10, dichas remesas alcanzaron cerca de 11 mil millones de dólares debido al alza del 4.6% en Bolivia para llegar a 1,198 millones de dólares; del aumento del 3.0% en Colombia que hizo posible que las remesas ingresadas a ese país se ubiquen en 4,635 millones de dólares; del incremento de 1.5% en Perú con lo que alcanzaron los 2,725 millones de dólares; y pese a la disminución del 1.7% en Ecuador, lo que originó que las remesas en ese país disminuyeran en 84 millones en 2015 respecto al año anterior.

### CUADRO 10

Comunidad Andina: remesas recibidas por los países de la CAN, 2010-2015 (En millones de dólares)

País	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Tasa de crecimiento
CAN	10,061	10,446	10,319	10,740	10,335	10,917	1.6%
Bolivia	939	1,012	1,094	1,182	1,164	1,198	4.6%
Colombia	3,996	4,064	3,970	4,401	4,093	4,635	3.0%
Ecuador	2,591	2,672	2,467	2,450	2,462	2,378	-1.7%
Perú	2,534	2,697	2,788	2,707	2,637	2,725	1.5%

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina 2015. Informe anual*, sg/de 734, 27 de julio de 2016.

La importancia que tienen las remesas en los países que integran la Comunidad Andina en un contexto regional de bajo crecimiento económico y de fin del ciclo de ascenso de los precios de las *commodities* en los mercados internacionales, se puede dimensionar mejor si comparamos el monto de dichas remesas en relación con algunos rubros de la balanza de pagos como son las exportaciones de bienes, las exportaciones de servicios, la inversión extranjera directa y los ingresos por turismo.

De esta manera, en el cuadro 11 se puede ver que las remesas que ingresan a los países andinos son equivalentes al 10.9% del total de los bienes exportados; a más del 63% de la exportación de servicios; a más del 50% de toda la inversión extranjera directa; y que dichas remesas son mayores que los ingresos totales recibidos por turismo.

**CUADRO 11**  
Comunidad Andina: remesas frente a algunos rubros  
de la balanza de pagos, 2015 (%)

	CAN	Bolivia	Colombia	Ecuador	Perú
Exportación de bienes	10.9	14.2	12.2	12.5	8.0
Exportación de servicios	63.6	88.2	63.8	101.1	43.8
Inversión extranjera directa	51.8	111.2	38.3	224.3	39.7
Ingresos por turismo	111.1	165.7	109.2	153.3	82.1

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina 2015. Informe anual*, SG/de 734, 27 de julio de 2016.

Con variaciones para cada uno de los cuatro miembros de la Comunidad Andina, en el cuadro destacan entre otros aspectos el que las remesas que llegan a Bolivia son mayores que toda la inversión extranjera directa que ingresa a dicho país y equivale a más del 165% de los ingresos totales por turismo; que las remesas en Colombia también superan a los ingresos anuales por turismo en esa nación; y que las remesas en Ecuador tienen tal peso que más que duplican los ingresos por concepto de IED recibida y equivalen a un 153% frente a los ingresos generados por el turismo.

Por país de origen, como se observa en el cuadro 12, las remesas que ingresan a la CAN provienen en primer lugar de Estados Unidos, de donde llega más del 40% del total a pesar de la política migratoria de contención promovida a través de diferentes acciones por el Gobierno de Barack Obama; le sigue en orden de importancia España, residencia de un importante número de población migrante andina y desde donde fluye más del 20% de las remesas totales; y a una considerable distancia en términos de montos Chile e Italia, países de los cuales llega cerca del 10% de las divisas que ingresan por concepto de remesas a la Comunidad.

**CUADRO 12**  
País de origen de remesas hacia la CAN (Millones de dólares)

	<b>Monto</b>	<b>(%)</b>
Estados Unidos	4,556	41.7
España	2,207	20.2
Chile	532	4.9
Italia	495	4.5
Argentina	254	2.4
Japón	208	1.9
Reino Unido	203	1.9
México	167	1.5
Otros países	2,295	21.0
Total mundo	10,917	100.0

Fuente: Secretaría General de la Comunidad Andina, 2016, *Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina 2015. Informe anual*, sg/de 734, 27 de julio de 2016.

A la evolución de los indicadores económicos mencionados, hay que señalar que en 2015 la institucionalidad de la Comunidad Andina continuó lo que puede llamarse como una especie de etapa de *hibernación*, en espera de la llegada de mejores tiempos que permitan generar una salida en algún sentido definido para este bloque de integración.

La disputa entre visiones encontradas respecto al tipo de integración a impulsar —así como respecto a los objetivos, instrumentos, mecanismos y plazos— que prevalece al interior de la CAN y que se ha manifestado de manera reiterada en los últimos años en todos los ámbitos de la estructura institucional, empezando por el Consejo Presidencial Andino y continuando con los demás órganos e instancias que forman parte del Sistema Andino de Integración, ha conducido a la CAN a una parálisis auto inducida en la que las principales decisiones se postergan una y otra vez, como es el caso del *Arancel Externo Común*, sin que se perciba una salida consensuada en el mediano plazo que tenga detrás el reconocimiento de intereses superiores comunes.

Como parte de la dinámica interna de funcionamiento de la CAN, el máximo órgano del Sistema Andino de Integración, el Consejo Presidencial Andino, cumplió en 2015 un año más sin re-



unirse luego de que la última cumbre realizada fuera la *Reunión Extraordinaria* celebrada el 8 de noviembre de 2011 en Bogotá, Colombia. Ante el reconocimiento tácito de Juan Manuel Santos, Rafael Correa, Ollanta Humala y Evo Morales de las profundas diferencias políticas que subyacen dentro del organismo comunitario y de la escasa importancia relativa que le han dado al fortalecimiento de la CAN frente a otros temas que para ellos aparecen como cruciales, como lo es su relación bilateral con Estados Unidos, China, o la Unión Europea, así como con otros mecanismos de integración como la Alianza del Pacífico o la ALBA, los mandatarios decidieron dar continuidad a la postura adoptada años atrás de dejar para después el abordaje de los temas candentes que dan sentido y rumbo a la Comunidad Andina.

Teniendo presentes los límites con que ha topado el proceso integrador la Comisión de la Comunidad Andina, en su carácter de órgano ejecutivo y técnico emitió a lo largo de todo el año 2105 solamente tres *Decisiones* (Secretaría General de la CAN, 2015):

La Decisión 803, del 24 de abril de 2015, mediante la cual se abordan diversas *Disposiciones relativas al “Marco General de Principios y Normas para la Liberalización del Comercio de Servicios en la Comunidad Andina”*.

La Decisión 804, del 24 de abril de 2015, referida a la *“Modificación de la Decisión 436 (Norma Andina para el Registro y Control de Plaguicidas Químicos de Uso Agrícola)”*.

Y la Decisión 805, también del 24 de abril de 2015, sobre la *“Política Arancelaria de la Comunidad Andina”*.

En esta última *Decisión*, la 805, se establece *“Dejar sin efecto las Decisiones 370, 465 y 535 así como todas aquellas que las sustituyan, modifiquen o complementen sobre el Arancel Externo Común”*, con lo cual se aplaza nuevamente y ahora de manera indefinida uno de los objetivos centrales de la Comunidad Andina de avanzar hacia la conformación de la Unión Aduanera, la cual se debió haber concretado hace más de una década.

En lo que corresponde a la Presidencia Pro Tempore de la CAN, en 2015 estuvo a cargo de Bolivia, cuyo canciller David Choquehuanca la asumió el 15 de octubre de 2014 en el marco de la xxxviii reunión ampliada del Consejo de Ministros de Relaciones Exteriores con la Comisión, realizada en Lima, y poco más de un

año después, el 11 de enero de 2016, la Presidencia Pro Tempore fue asumida por Colombia por conducto de su canciller María Ángela Holguín en Reunión Extraordinaria del Consejo Ampliado de Ministros de Relaciones Exteriores de la Comunidad, y por lo que hace a la Secretaría General, ésta continuó en el año 2015 a cargo del boliviano Pablo Guzmán Laugier, quien fue elegido para tal cargo en junio de 2013 por un periodo de cinco años (Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores, 2013).

Respecto a la política de relacionamiento externo de los países de la CAN, en el año 2015 los presidentes de Colombia y Perú participaron en la X Cumbre de la Alianza del Pacífico realizada en Paracas, Perú, del 1 al 3 de julio y en cuya *Declaración Final* los presidentes de ese mecanismo expresaron su beneplácito por la entrada en vigor el 20 de julio de 2015 del “*Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico*”, así como por los avances en el proceso de perfeccionamiento del *Protocolo Adicional de la Alianza del Pacífico* y del Acuerdo que crea el Fondo de Cooperación (Presidentes de la Alianza del Pacífico, 2015).

Por su parte, los presidentes de Bolivia y Ecuador asistieron a la *IX Cumbre Extraordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno del ALBA-TCP* efectuada en Caracas el 17 de marzo de 2015. En la *Declaración Final* los mandatarios acordaron participar activamente en la *VII Cumbre de las Américas* —que se celebró del 9 al 11 de abril de 2015— para ratificar su compromiso con la aplicación del derecho internacional, la resolución pacífica de los conflictos y el principio de no intervención, exigiendo al Gobierno de Estados Unidos derogar la orden ejecutiva aprobada el 9 de marzo de 2015 contra Venezuela por considerarla una amenaza a su soberanía (Presidentes del ALBA-TCP, 2015). Cabe recordar que en la *VII Cumbre de las Américas*, el 11 de abril de 2015, se dio el primer encuentro entre los presidentes de Estados Unidos y Cuba en más de 50 años.

Con visiones encontradas respecto a prioridades en materia de relacionamiento externo, los países de la CAN han empujado a una dinámica interna de funcionamiento en la cual las decisiones fundamentales están siendo permanentemente postergadas. La estrategia adoptada de “*nadar de muertito*” no parece la más adecuada en un contexto global de agudización de las contradicciones de todo tipo: entre el capital financiero y la economía real; entre

los Estados nacionales y las corporaciones transnacionales; entre los países desarrollados y las regiones atrasadas; y todo ello en un marco general caracterizado por la profundización de la desigualdad y la acentuación de los conflictos.

Con semejanza en los productos exportados por los países miembros de la CAN y con escasos niveles de complementariedad, lo cual acentúa a la competencia más que la cooperación, el ascenso de gobiernos progresistas en Bolivia y Ecuador no pudo avanzar con la profundidad necesaria en la reconfiguración de la estructura productiva y lo que es peor continuó con la implementación de una estrategia rentista basada en la producción de hidrocarburos, materias primas y alimentos.

Además de lo mencionado, la heterogeneidad ideológica a que hicimos referencia en el artículo se ha ido imponiendo con toda su fuerza sobre el mecanismo integracionista, por lo que a pesar de que la CAN aparece como una estructura institucional de carácter supranacional, en los hechos lo que predomina son las decisiones intergubernamentales y, dentro de ellas, los intereses nacionales de corto plazo por sobre los objetivos e intereses comunitarios más ambiciosos de largo plazo.

Al no contar con salvaguardas efectivas de carácter supranacional, los vaivenes políticos e ideológicos dentro de los países miembros han derivado en una CAN que lo mismo es utilizada por algunos de sus miembros para poner la integración al servicio de una estrategia aperturista de naturaleza neoliberal, al tiempo que otros de sus miembros rechazan que este mismo mecanismo sirva para esos fines.

Atrapada entre dos fuegos y con un escenario internacional con elevados grados de incertidumbre, la CAN prosigue en su agonía en espera de un cambio en la correlación de fuerzas políticas y en las relaciones de poder dentro de los países que la conforman. En un contexto de restauración conservadora que tomó renovado impulso en América Latina en 2015 con la llegada de Mauricio Macri a la presidencia argentina; los avances en el proceso de destitución de Dilma Rousseff (*impeachment*); y la derrota del bloque chavista en las elecciones parlamentarias de diciembre de ese año, la balanza parece inclinarse en contra de los gobiernos progresistas, si bien ello no implica que se pueda predecir con elevados

márgenes de certeza cuáles serían los impactos en el corto y mediano plazos sobre los procesos de integración y cooperación en América Latina y el Caribe y, en este caso en particular, los efectos que podrían darse sobre la CAN o mejor dicho, sobre lo poco que todavía queda en pie de la Comunidad Andina.

### **Referencias bibliográficas**

- CEPAL. (2015). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2015*. Santiago de Chile.
- . (2016). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2016*. Santiago de Chile.
- Consejo Andino de Ministros Exteriores en forma ampliada con la Comisión de la Comunidad Andina. (2013). *Decisión 790, Elección del secretario general de la Comunidad Andina*, 15 de junio.
- Fondo Monetario Internacional. (2016). *Perspectivas de la economía mundial. Demanda reprimida: Síntomas y remedios*, octubre.
- Presidentes de la ALBA-TCP. (2015). *Declaración de la Cumbre Extraordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno de la ALBA-TCP*, 17 de marzo.
- Presidentes de la Alianza del Pacífico. (2015). *Declaración de Paracas*, 3 de julio.
- Secretaría General de la Comunidad Andina. (2015). *Gaceta Oficial del Acuerdo de Cartagena*, año xxxii, núm. 2493, Lima, 28 de abril de 2015.
- . (2016a). *46 años de integración comercial de bienes en la Comunidad Andina 1969-2015. Informe anual*. SG/de 721, 06 de abril.
- . (2016b). *CAN en cifras*, SG/de 737, 24 de agosto.
- . (2016c). *Estadísticas de remesas en la Comunidad Andina 2015. Informe anual*, SG/de 734, 27 de julio.
- . (2016d). *Exportaciones intra y extracomunitarias enero-diciembre de 2015*. SG/de 715, 10 de marzo.
- Vázquez Salazar, Carlos Otto. (2017). La Comunidad Andina: En fase terminal. *Anuario de la integración latinoamericana y caribeña 2013* (pp. 96-119). Redialc/Universidad de Guadalajara/ITESO/BUAP/Universidad Complutense/Universidad de La Habana/Universidade Estadual Paulista.
- . (2018). La Comunidad Andina en 2014: El pragmatismo como salida. *Anuario de la integración latinoamericana y caribeña 2014*. Universidad de Guadalajara/Red de Investigación sobre la Integración de América Latina y el Caribe (Redialc).