



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE ZACATECAS**  
"Francisco García Salinas"



**Unidad Académica de Ciencia Política**  
**"Víctor Manuel Figueroa Sepúlveda"**

**Maestría en Ciencia Política**  
**XII Promoción 2020-2022**

***La política populista antimigratoria de Donald Trump y  
sus efectos en Zacatecas (2017-2022)***

Tesis para obtener el grado de Maestra en Ciencia Política

Presenta:

**ANA LAURA VALERIO HERNÁNDEZ**

**Director de tesis: Dr. Noé Hernández Cortez**

Zacatecas, Zac, a 29 de noviembre de 2022

## **AGRADECIMIENTOS**

Esta investigación fue realizada gracias al apoyo del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT). Mi reconocimiento al CONACYT por esta labor tan grande que hacen al apoyar la ciencia en nuestro país.

Agradezco a mi Director de Tesis el Dr. Noé Hernández Cortez, sin su apoyo, guía y vasto conocimiento del tema no hubiera podido realizar mi investigación relacionada con tres temas de mi interés. Le agradezco su gran profesionalismo y su paciencia, gracias por enseñarme a disfrutar de la investigación y hacer las cosas con calma, pero a tiempo. Me voy muy feliz y agradecida de haberlo tenido como mi tutor desde el propedéutico, gracias por todo doctor, gracias por creer en mí, le estaré eternamente agradecida.

Al cuerpo académico de la Unidad Académica de Ciencia Política “Víctor Manuel Figueroa Sepúlveda”, en especial a mi Comité Tutorial el Dr. Carlos Otto Vázquez Salazar y el Dr. Sergio Octavio Contreras Padilla, por sus sabios comentarios en cada una de las presentaciones públicas y por su lectura a mi trabajo de investigación. Gracias por transmitirnos a los alumnos sus conocimientos de una manera tan respetable y profesional, me voy con el gusto de poder decir que fue en mi nivel de maestría cuando conocí a verdaderos maestros que saben trabajar y decidir en colectivo y que siempre buscan el bienestar del alumnado, gracias por todo su apoyo.

A mi padre, quien siempre ha sido mi apoyo incondicional, estoy eternamente agradecida con Dios por haberme dado un padre como él. De no ser por él yo no podría estar creciendo profesionalmente, ni mucho menos culminando esta etapa de mi vida. Gracias por tanto papá eres lo mejor de mi vida, un título no me alcanza para agradecerte por tanto que me has dado, te amo papá. Gracias por creer en mí.

A mi madre, sobrinos y hermanos, gracias familia por siempre estar en las buenas y en las malas a mi lado. Por su apoyo y amor incondicional, les estaré eternamente agradecida.

## ÍNDICE

<b>Lista de Tablas</b> .....	7
<b>Lista de Figuras y Gráficas</b> .....	7
<b>Abreviaturas</b> .....	8

### **CAPÍTULO 1 EL POPULISMO DE LA DERECHA RADICAL Y SU POLÍTICA ANTIMIGRATORIA**

1.1 INTRODUCCIÓN.....	9
1.1.1 El diseño de investigación.....	10
1.1.2 El planteamiento del problema.....	12
1.1.3 Justificación.....	13
1.1.4 Objetivos.....	13
1.1.5 Marco teórico.....	14
1.1.6 Hipótesis.....	16
1.1.7 Metodología.....	16
1.2 EL ASCENSO DEL POPULISMO DE LA DERECHA RADICAL.....	17
1.3 EL POPULISMO EN EL SIGLO XXI.....	20
1.3.1 La derecha radical populista en Europa.....	22
1.3.2 Xenofobia anti-inmigrante.....	25
1.3.3 Anti-establishment.....	27
1.3.4 La demanda política.....	28
1.3.5 La oferta política.....	28
1.3.6 La extrema derecha.....	30
1.3.7 La derecha radical.....	32
1.3.8 El espectro ideológico de la familia de la derecha radical .....	34
1.3.9 Causas de los avances electorales de Alternativa para Alemania (AFD).....	35
1.3.10 Caracterización de la política antimigratoria del populismo de la derecha radical.....	38
1.4 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 1.....	40

## **CAPÍTULO 2 EL ASCENSO DE LA DERECHA RADICAL EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2016 EN ESTADOS UNIDOS: EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP**

2.1 INTRODUCCIÓN.....	44
2.2 EL DISCURSO POLÍTICO DE DONALD TRUMP.....	45
2.3 CAMPAÑA, PLATAFORMA Y COMPETENCIA ELECTORAL DE DONALD TRUMP: EL VOTO PROSPECTIVO.....	47
2.4 EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP: UN ANÁLISIS DE SU CAMPAÑA ELECTORAL DEL 2016.....	49
2.4.1 El discurso anti-inmigrante en la plataforma electoral del partido republicano del 2016.....	53
2.4.2 La noción de “pueblo” en la plataforma electoral del 2016 del partido republicano.....	55
2.4.3 El significado de “mercado” en el discurso republicano en la oferta electoral del 2016.....	56
2.5 EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP EN LAS ELECCIONES DEL 2016.....	57
2.5.1 La “inmigración” en el discurso populista de Donald Trump en la campaña del 2016.....	58
2.5.2 “Pueblo bueno” y “elite corrupta” según Donald Trump.....	59
2.5.3 El discurso del “mercado” en Donald Trump.....	60
2.6 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 2.....	66

## **CAPÍTULO 3 EL IMPACTO DEL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP EN LOS (IN)MIGRANTES ZACATECANOS: NARRATIVAS Y SUBJETIVIDAD**

3.1 INTRODUCCIÓN.....	68
-----------------------	----

3.2 LA ESTRUCTURA Y LA AGENCIA COMO FORMA DE ENTENDER EL IMPACTO DE LAS POLÍTICAS MIGRATORIAS EN LA SUBJETIVIDAD DE LA VIDA PERSONAL DE LOS (IN)MIGRANTES ZACATECANOS.....	69
3.3 INMIGRACIÓN Y POPULISMO.....	71
3.4 LA PERSONALIDAD AUTORITARIA, EL MIEDO Y LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO Y POLÍTICAS DE DONALD TRUMP.....	73
3.5 ENFOQUES REPRESENTATIVOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA.....	75
3.6 EL IMPACTO DE DONALD TRUMP EN EL NÚMERO DE DEPORTACIONES DE INMIGRANTES SEGÚN SU NACIONALIDAD Y PERIODO.....	81
3.7 ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS DE TRABAJO DE CAMPO: LA APLICACIÓN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD A (IN)MIGRANTES ZACATECANOS.....	84
3.7.1 Entrevistas en profundidad de (in)migrantes zacatecanos.....	85
3.8 INMIGRANTES ZACATECANOS QUE RADICAN EN FORT WORTH, TEXAS, ESTADOS UNIDOS.....	86
3.8.1 El discurso xenofóbico y la polarización social como estrategia electoral.....	86
3.8.2 De la identidad mexicana a la ciudadanía americana: del “atole con el dedo” al terrorismo psicológico.....	88
3.8.3 La discriminación racial, la psicosis colectiva y el miedo como factores que enmarcan el ascenso de Donald Trump.....	90
3.8.4 La ausencia de educación, un precio muy alto en la calidad de vida del inmigrante.....	92
3.8.5 La voz de lo femenino en la migración.....	95
3.8.6 La perspectiva de un “migrante ocasional”.....	98

3.9 MIGRANTES ZACATECANOS QUE RADICAN EN LA COMUNIDAD DE TACOALECHE, PERTENECIENTE AL MUNICIPIO DE GUADALUPE, ZACATECAS.....	102
3.9.1 La precariedad en la vida de algunos migrantes, después de su retorno a su país de origen.....	102
3.9.2 La condición del “migrante retirado” en su país de origen.....	105
3.10 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 3.....	107
CONCLUSIONES GENERALES.....	110
BIBLIOGRAFÍA.....	112
ANEXOS.....	119

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1.1 Articulaciones discursivas sobre la ideología de la derecha radical en Francia, Austria e Italia. ....	39
Tabla 2.1 Cambio en el margen republicano entre los grupos de votantes blancos entre 2012 y 2016.....	62
Tabla 3.1. Modelo de la estructura y la agencia.....	70
Tabla 3.2 Enfoques representativos de la investigación Cualitativa .....	77
Tabla 3.3 Entrevistas en profundidad realizadas en trabajo de campo.....	86

## LISTA DE FIGURAS Y GRÁFICAS

Figura 1.1 El espectro ideológico del populismo de la derecha radical .....	34
Figura 2. 1. Definición operacional de populismo y sus índices empíricos.....	52
Figura 3.1. Proceso de investigación cualitativa de trabajo de campo.....	80
Figura 3.2 Deportaciones desde los Estados Unidos por nacionalidad y período (1998 a 2021).....	82
Gráfica 1.1 Ascenso en escaños ocupados en los parlamentos de la familia de los partidos de la derecha radical en los países de la OCDE (1950-2019).....	37
Gráfica 1. 2. Ascenso en el número de votos obtenidos por los partidos de la familia de la derecha radical en los países de la OCDE (1950-2019).....	38
Gráfica 2.1 Porcentaje que votó por Trump por resentimiento racial / étnico entre universitarios y no universitarios blancos en 2016.....	63
Gráfica 2.2 Tendencias en la lealtad partidista constante entre los votantes demócratas y republicanos, 1972-2012 .....	64

## ABREVIATURAS

<b>AFD</b>	Alternativa para Alemania
<b>DIF</b>	Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia
<b>EUA</b>	Estados Unidos de América
<b>FN</b>	Frente Nacional
<b>FPÖ</b>	Partido de la Libertad de Austria
<b>LGTB</b>	Lesbianas, Gais, Bisexuales y Trans (transgénero, transexuales y travestis)
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
<b>SAVE</b>	Verificación Sistemática de Extranjeros para Derechos
<b>TLCAN</b>	Tratado de Libre Comercio de América del Norte



# CAPÍTULO 1

## EL POPULISMO DE LA DERECHA RADICAL Y SU POLÍTICA ANTIMIGRATORIA

### 1.1 INTRODUCCIÓN

El objetivo específico de este primer capítulo es contextualizar el populismo de la derecha radical y sus políticas antimigratorias de acuerdo con la literatura académica reciente en ciencia política. Para ubicar este objetivo se presenta en primera instancia el diseño de investigación realizado para llevar a cabo el estudio.

En el presente capítulo se desarrolla la perspectiva teórica en que se apoya la investigación sobre el populismo de la derecha radical. Se explica la contribución de Weyland (2004), para quien el populismo es un fenómeno político estructurado a través de actores estratégicos. Asimismo, se desarrolla la tipología ideacional de Mudde y Rovira (2017), quienes caracterizan el populismo de la derecha radical<sup>1</sup> como aquel discurso que implementa políticas excluyentes, es decir, racistas y xenofóbicas a través de un líder carismático.

En este capítulo 1 se explica el ascenso que ha tenido el populismo de la derecha radical en Europa en los últimos años, debido a la globalización y al desarrollo de la sociedad en general, lo cual ha generado cambios sociales y económicos. Dichos cambios en su mayoría implicaron un descontento en ciertos sectores de la sociedad.

El ascenso del populismo de la derecha radical en países como España, Alemania, Italia, Francia y Austria está asociado con la aparición de partidos políticos con ideologías populistas nacionalistas, que de acuerdo con la tipología propuesta por Mudde y Rovira (2017; 2012) se caracterizan como partidos populistas con políticas excluyentes como son los partidos políticos de Alternativa por Alemania, Frente Nacional de Francia, Partido Italiano Alianza

---

<sup>1</sup> En la presente investigación se comprende por “derecha radical” en su sentido amplio de la “familia de la derecha radical”, por tal motivo, se incluye dentro del término de “derecha radical” a la “extrema derecha” siguiendo a Muis y Immerzeel (2016). Lo anterior lo explicamos más ampliamente en el desarrollo del presente capítulo 1.

Nacional, entre otros. Asimismo, se abordan las características de las políticas antimigratorias de los partidos populistas de la derecha radical en Europa.

### **1.1.1 El diseño de investigación**

En esta investigación se estudia el populismo desde dos enfoques teóricos. El primer enfoque teórico es el estratégico propuesto por Weyland (2004), autor que considera que el populismo tiene como elemento fundamental a los líderes populistas, los cuales son actores estratégicos e indispensables para que se dé el populismo. Para Weyland (2004), el populismo es mejor definido como una:

“estrategia política a través de la cual los líderes personalistas buscan o ejercitan el poder de gobierno basados en el apoyo directo, no mediado ni institucionalizado de un gran número de seguidores que son principalmente desorganizados. Con un líder carismático gana un amplio apoyo, difuso pero intenso, por parte de dicha masa desorganizada "representando" a la gente que se siente excluida o marginada de la política nacional y prometiendo rescatar a esta gente de las crisis, las amenazas y los enemigos. El líder recurre a la gente para que colabore en su esfuerzo heroico para regenerar a la nación, combatir a los grupos privilegiados que defienden intereses especiales y transformar las "corruptas" instituciones establecidas” (Weyland, 2004, p.36).

El segundo enfoque teórico en el que se apoya la investigación es en la tipología del populismo que presentan Mudde y Rovira (2012), quienes clasifican el populismo en dos tipos, definidos por su ideología. Un populismo de izquierda caracterizado por la implementación de políticas incluyentes; y un populismo de derecha radical con una política excluyente antimigratoria con discursos racistas y xenofóbicos. Dentro de esta clasificación de populismos de Mudde y Rovira (2012) entra la política de Donald Trump en el populismo excluyente de la derecha radical. Para contextualizar esto último, pensemos en los últimos eventos de movilización social en los Estados Unidos de América por parte de

los afroamericanos debido al asesinato de George Floyd a manos de un policía (BBC NEWS MUNDO, 2021, 31 de mayo). Por sus planteamientos de xenofobia, racismo e intolerancia, el populismo excluyente es de extrema derecha, como el caso del gobierno de Donald Trump, tema de nuestra investigación. En cambio, el populismo incluyente, hace sentir a una clase menos favorecida parte de la sociedad. Su líder afianza a sus simpatizantes mediante el discurso de ir en contra de una élite e incorporar a los que menos tienen, a través de políticas públicas inclusivas y distributivas. Este tipo de populismo es generalmente de izquierda (Weyland, 2001). Al respecto escribe Rovira (2018):

“El populismo de derecha y el de izquierda en América Latina, comparten un discurso similar, basado en una dicotomía moral entre pueblo justo y elite corrupta. En algunos países esto ha llevado al establecimiento de identidades políticas, como el peronismo versus el antiperonismo en Argentina, o el fujimorismo versus el antifujimorismo en Perú. Sin embargo, hay diferencias: el populismo de izquierda tiende a atacar masivamente a las elites económicas locales y globales, y con frecuencia aboga por la inclusión de los sectores más pobres de la sociedad. El populismo de derecha favorece una alianza con ciertas elites económicas, aboga por el acercamiento a Estados Unidos y actúa radicalmente contra la delincuencia. El populismo tiene un lado democrático, donde politiza problemas existentes y moviliza a los grupos de la población excluidos. Pero el populismo también tiene un lado oscuro: ignorar los procesos democráticos puede terminar siendo una forma de autoritarismo competitivo” (Rovira, 2018, pp. 3 y 4).

Este tipo de políticas excluyentes tiene afectaciones en la vida concreta de las personas, así la investigación narra el impacto en la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos de este discurso populista de Donald Trump, lo anterior se logró gracias al trabajo de campo que se llevó a cabo aplicando entrevistas en profundidad a los (in)migrantes zacatecanos (Seidman, 2006).

### 1.1.2 El planteamiento del problema

El populismo estadounidense de derecha radical contemporáneo está basado en representaciones étnicas de exclusión de las personas y construcciones racistas y xenóforas concibe a esos grupos como “extranjeros”. Sus adherentes también ven a las personas como una colectividad unitaria amenazada por extranjeros no blancos, musulmanes, etc. Los populistas de derecha radical simpatizan con Trump, pues promete hacer de “*América un país único y fuerte*”. Trump mira hacia atrás e imagina la restauración de un glorioso pasado excluyente (De la Torre, 2018). Como apunta Mudde (2012):

“Las crisis económicas de las últimas décadas han producido muchos movimientos populistas, especialmente en América Latina. Ahora que la crisis económica ha golpeado también a los países más ricos de Norteamérica y Europa occidental, la retórica y las protestas populistas se han vuelto todavía más comunes. En ningún lugar resulta más visible que en Estados Unidos, donde los principales movimientos de derecha y de izquierda son fundamentalmente populistas. Como el populismo va casi siempre acompañado de otros rasgos ideológicos (por ejemplo, agrarismo, nacionalismo, neoliberalismo), uno de los mayores desafíos de los estudios sobre el populismo es identificar la contribución específica del populismo a los fenómenos populistas. Por ejemplo, gran parte de la literatura sobre los partidos de la derecha radical populista considera la xenofobia un elemento intrínseco del populismo y, por tanto, explica el ascenso del populismo como una reacción a la inmigración de masas”. (Mudde, 2012, pp. 4-5).

Ante esta situación se realizó trabajo de campo a través de entrevistas en profundidad para conocer la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos ante el discurso populista de Donald Trump. Esta problemática nos llevó a plantear las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuáles son las características que determinan el discurso y prácticas políticas de la política populista antimigratoria de Donald Trump?

¿Cuáles son las afectaciones en la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos, ante la política populista antimigrante de Donald Trump?

### **1.1.3 Justificación**

Se ha estudiado el fenómeno de las políticas antimigratorias en relación con los Derechos Humanos (Becerra, 2016); las percepciones de la comunidad y la opinión pública (Puig, Furman, Negi y Jones, 2009); pero se ha estudiado poco desde una perspectiva internacional en cómo ha afectado una política populista excluyente con discursos xenofóbicos en la subjetividad de los (in)migrantes, en especial entre los (in)migrantes zacatecanos. Por esa razón se considera que la presente investigación contribuye en esta área de estudio, escasamente estudiada desde la perspectiva del populismo de la derecha radical y sus políticas antimigratorias. De esta forma la investigación se caracteriza por estudiar el populismo, y los discursos populistas y prácticas políticas xenofóbicas de Donald Trump (De la Torre, 2018), a la par que se construyen las narrativas de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos.

Se considera que el beneficio social de nuestra investigación es el proporcionar información útil a la sociedad y comunidad de investigadores para incrementar el conocimiento sobre las complejidades de la migración en los contextos locales como es el caso del estado de Zacatecas.

### **1.1.4 Objetivos**

#### **General:**

Explicar los efectos de la política populista antimigrante de Donald Trump en el mundo de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos.

#### **Específicos:**

1.- Contextualizar el populismo de la derecha radical y el campo discursivo de las políticas antimigratorias de acuerdo con la literatura académica reciente en ciencia política.

2. Caracterizar la política populista antimigratoria de derecha radical de Donald Trump a través de sus discursos y prácticas políticas.

3.- Explicar las afectaciones en el mundo de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos como efecto de la política antimigratoria del discurso populista de derecha radical de Donald Trump.

### **1.1.5 Marco teórico**

El marco teórico de la investigación se apoya en dos perspectivas de análisis del populismo, por un lado, en la perspectiva del populismo que considera al líder populista como un actor estratégico (Weyland, 2001), por otro lado, nos apoyamos en la perspectiva ideacional que considera que el populismo es una ideología de derecha o de izquierda. De acuerdo con Weyland:

“El populismo es mejor definido como: una estrategia política que se caracteriza por la base de poder que un cierto tipo de gobernante utiliza como la base principal de su sustento político. Bajo el populismo, el gobernante es un individuo -un líder personalista-, y no un grupo u organización. En referencia a las bases de poder, el populismo descansa en los números y no en una influencia especial. El populismo emerge cuando los líderes personalistas basan su gobierno en la masa, que es en su mayoría un apoyo no institucionalizado de un gran número de gente” (Weyland, 2004, pp.42 y 43).

El concepto de populismo varía según la época en la que se presenta, pues las necesidades, condiciones y políticas evolucionan conforme lo hacen las personas a las que van dirigidas. Además de que no siempre van a satisfacer los requerimientos de una definición, y en este caso, entendemos al populismo a través de su líder carismático. El populismo es una forma del ejercicio del poder político a través de las masas, situándolo en una esfera de dominación, donde sus líderes carismáticos buscan ejercer el poder a través de sus políticas públicas incluyentes o excluyentes, según sea el populismo del que se esté hablando, con el apoyo de sus grandes masas de simpatizantes, creando así el

discurso de una sociedad *marginada* vs una *elite*, donde el líder protegería a esa clase con menos recursos atendiendo las demandas de estas a través de políticas populistas desafiando el *status quo* (Weyland, 2004; Mudde y Rovira, 2012).

Populismo incluyente vs excluyente. Mientras que la mayor parte de la literatura sobre el populismo en América Latina se caracteriza por su carácter incluyente, por el contrario, la literatura sobre el populismo en Europa enfatiza su carácter excluyente. De acuerdo con Mudde y Rovira (2012) una tipología del populismo en su modelo dicotómico de exclusión/inclusión, puede a la vez, ramificarse en tres dimensiones de análisis: material, político y simbólico. Sobre este punto escriben Mudde y Rovira:

“Existen varias formas de concreción del populismo además de la del líder carismático, también está la de movimientos sociales y los partidos políticos que promocionan el populismo. La primera se desarrolla de forma ascendente y continua por individuos, colectivos y organizaciones políticas que buscan un objeto o idea común, no institucionalizado; el movimiento no es un ejemplo de fenómeno populista porque no se sostiene con el tiempo, nace a partir de una debilidad intrínseca que es la fortaleza que otorga un líder fuerte. Y la segunda su principal potencial es la capacidad de dar voz a las cuestiones sociales relevantes no atendidas por los partidos tradicionales, algunas características son su estructura organizativa robusta y fuerte al interior que sirven de organizaciones productoras y promotoras de discursos” (Mudde y Rovira, 2017, pp.42-52).

Así, como hemos mencionado la presente investigación se apoya en la tipología de Mudde y Rovira (2012), que consiste en dos tipos de populismos el de derecha (excluyente) y el de izquierda (incluyente)<sup>2</sup>. Nos enfocaremos en el

---

<sup>2</sup> Es importante mencionar que Mudde y Rovira (2012) se apoyan en la estrategia metodológica de Sartori: de evitar el “estiramiento conceptual”, es decir, trabajar con conceptos claros y delimitados para ser medibles y observables en la investigación empírica.

populismo de derecha con el gobierno de Donald Trump (2017-2021) y sus políticas de exclusión antimigratorias, cargadas de un discurso racista xenofóbico.

### **1.1.6 Hipótesis**

Entendemos por hipótesis:

“Cuando un enunciado verificable posee un grado de generalidad suficiente, habitualmente se lo llama hipótesis científica. O, lo que es equivalente, cuando una proposición general (particular o universal) puede verificarse sólo de manera indirecta —esto es, por el examen de algunas de sus consecuencias— es conveniente llamarla "hipótesis científica"” (Bunge, 2001, p.60).

Con base en la exposición teórica y contextual que hemos desarrollado hasta aquí, se ha decidido utilizar la siguiente hipótesis que orienta la investigación:

*“La política antimigrante de la derecha radical populista de Donald Trump tuvo impactos en las vidas de los (in)migrantes zacatecanos, construyendo un ambiente de miedo en el mundo de la vida y la subjetividad de los zacatecanos tanto radicados en los Estados Unidos como los que han regresado al Estado de Zacatecas”*

### **1.1.7 Metodología**

De acuerdo con el estudio, la metodología que se aplicó es una metodología cualitativa (Seidman, 2006), cuyas estrategias metodológicas son las siguientes:

- a) Revisión y análisis de la literatura académica especializada en populismo y migración con perspectiva de género.
- b) Investigación sobre los discursos populistas de Donald Trump en contra de los inmigrantes latinos y de origen mexicano.



- c) Trabajo de campo a través de entrevistas en profundidad aplicadas a inmigrantes y migrantes zacatecanos. En la investigación se utiliza el término (in)migrantes para dar a entender que las entrevistas en profundidad se aplicaron tanto a zacatecanos que viven actualmente en los Estados Unidos (inmigrantes); como a zacatecanos que en cierto momento de su vida vivieron en los Estados Unidos, pero que ahora radican en el estado de Zacatecas (migrantes).

## **1.2 EL ASCENSO DEL POPULISMO DE LA DERECHA RADICAL**

En este capítulo se expone el populismo desde la perspectiva teórica ideacional de Mudde y Rovira (2012), para estos autores el populismo de izquierda, esto es, la construcción discursiva sobre la dicotomía de una “élite” vs el “pueblo”, se caracteriza por la implementación de políticas públicas más inclusivas que los lleven a ese bienestar prometido por su líder, como hemos mencionado anteriormente.

El tipo de populismo que atiende la investigación no es como el antes mencionado, sino más bien el populismo clasificado como de derecha radical caracterizado por la promoción e implementación de políticas excluyentes por sus tendencias racistas, xenóforas, enfocándonos en su discurso antimigrante.

Para Gino Germani “el populismo era una forma de dominación autoritaria que incorporaba a los excluidos de la política. Fue un fenómeno ligado a la transición de sociedades tradicionales a la modernidad” (De la Torre, 2013, p. 120). Germani tenía como referencia histórica de populismo al gobierno de Perón en Argentina. Estos líderes populistas, una vez que tomaban el poder, hacían de su gobierno una dominación autoritaria (De la Torre, 2013).

La explicación estructural del populismo pone el énfasis en la idea de que el desarrollo económico avanza lentamente en América Latina, debido a la falta de organización, la desigual redistribución del capital y, sobre todo, por su dependencia económica y política con los países desarrollados, que son los que tienen los grandes mercados y por ende dueños de grandes capitales. Todas

estas problemáticas económicas, sumado a problemas sociales, culturales, entre otros, lleva a la imposibilidad de un funcionamiento estable de un sistema político, surgiendo la crisis, condiciones estructurales que motivan el surgimiento del populismo como contradicciones de clase (Germani, di Tella y Ianni, 1973).

Diversos autores tienden a denostar al populismo porque lo conciben como antidemocrático, no obstante, el populismo de izquierda en América Latina tiene aspectos democratizadores en la medida en que el populismo se entienda como “la ocupación de espacios públicos de los cuales las clases menos favorecidas ya sea por su situación económica, racial entre otros estaban excluidos, más que como el respeto a las normas e instituciones de la democracia liberal” (De la Torre, 2013, p.122). El populismo en algunos casos ha servido para incluir a los sujetos que habían sido excluidos a participar de la vida política, lo cual se ve reflejado en el aumento del voto popular, por que como menciona De la Torre (2013) la mayoría de los populistas ganan limpiamente sus elecciones con un gran número de votos. No obstante, el lado oscuro del populismo es cuando cae en el autoritarismo y pasa por encima de las instituciones democráticas y de la decisión del pueblo, generando un colapso social- democrático, como lo fue en Venezuela.

El trabajo de política comparada de Mudde y Rovira (2012) sobre los populismos europeos y latinoamericanos, ilustra el avance significativo en este programa de investigación para explicar el populismo desde una perspectiva comparada. Para Mudde y Rovira (2012) el populismo de izquierda latinoamericano incorpora políticamente a los excluidos, promueve su inclusión material y su inclusión simbólica, pero sin respetar necesariamente los derechos de la oposición.

Las nuevas investigaciones sobre el populismo desde la ciencia política han abandonado el determinismo de explicar exclusivamente el populismo como una expresión política de la estructura de clases, con políticas económicas distributivas o con etapas de desarrollo. Estas nuevas investigaciones parten del supuesto de que son actores políticos estratégicos quienes impulsan los proyectos políticos de corte populista (Weyland, 2004). Weyland define al populismo como una “estrategia política para llegar al poder o ejercerlo con la que líderes personalistas buscan el apoyo directo no mediado ni

institucionalizado de un gran número de seguidores” (De la torre, 2013, p.123), el cual creen que va más acorde con la democracia liberal ya que al considerarse como una estrategia política que no busca el apoyo institucionalizado, no quiere decir que se esté en contra de estas instituciones, sino que se busca otras formas de apoyo, respetando a la hora de tomar el poder, las funciones de cada uno de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial y la forma que ha llevado normalmente el funcionamiento del gobierno nacional. En los términos en que Rovira (s/f) se lo plantea:

“Lo cual nos lleva a preguntarnos ¿Cuál es la diferencia entre la democracia a secas y la democracia liberal? En esta última no solo se da la combinación de los principios de soberanía popular y regla de la mayoría, sino que también existen un conjunto de entes autónomos —no controlados ni elegidos por el pueblo— que buscan proveer determinados bienes públicos. Los bancos centrales, tribunales constitucionales y diversos organismos internacionales, Fondo Monetario Internacional son algunos ejemplos de estos entes autónomos. Mientras más poderes obtienen estos entes autónomos menos poder tienen los políticos electos y, por lo tanto, menor capacidad de influencia tienen los votantes. Este dilema, inherente a la democracia liberal, se ha venido acrecentando con el tiempo, ya que ha aumentado tanto la cantidad y como la capacidad de los organismos autónomos que no son controlados ni elegidos por el pueblo” (Rovira, s/f, p.29).

En cuanto a la democracia, podemos decir que es simplemente el gobierno del pueblo, o sea que es un sistema político donde el pueblo es el que gobierna, en el que a través de elecciones libres eligen a sus representantes. Es por eso que los líderes populistas tienden a centralizar su poder, para así ellos poder tener el control político y recuperar el poder que los entes autónomos le han quitado (Rovira, s.f).

Asimismo, al hablar del populismo de izquierda y su relación con la democracia, vemos como los gobiernos de Chávez, o Evo Morales, buscaban

ser inclusivos para fortalecer la democracia y no ir contra ella, por ejemplo, el caso de Morales donde su partido el MAS surge de un movimiento social indígena, éste al tomar una decisión política que pudiera repercutir en estas personas las consultaba primero. Ya que para estos populistas radicales de izquierda la democracia liberal limitaba la participación del pueblo en la política. Sin embargo, los estudiosos de esa democracia liberal consideran a estas formas de gobierno como autoritarias, ya que todo lo centralizan al poder Ejecutivo, y crean una polarización dentro de su comunidad política a través de su discurso populista (De la Torre, 2013). Weyland señala que “los efectos negativos de estos regímenes en contra de la democracia serán más duraderos que los ataques coyunturales de los populismos de derecha, que se asentaron en bases más frágiles” (De la Torre, 2013, p.126).

El populismo es una forma de incorporación política que ha tenido rasgos democratizadores y autoritarios. A la vez que regenera la democracia, politiza las desigualdades sociales y las humillaciones cotidianas de los pobres y de los no blancos (De la Torre, 2013, p.137). Por lo anterior, no se considera al populismo como un ente maligno que quiere acabar con la democracia, pero que tampoco viene a salvarla.

### **1.3 EL POPULISMO EN EL SIGLO XXI**

El populismo en la actualidad no es exclusivo de los países subdesarrollados, ya que la crisis económica no es el único factor explicativo, aunque esta sea la base por la que las instituciones públicas inician a tener tensiones con la sociedad, otros factores explicativos que los investigadores han identificado son factores sociales, culturales, de representación política, entre otros (Hermet, 2003). Por lo cual el populismo ha surgido y con el tiempo ha ido tomando fuerza en los países considerados democráticos como lo son Estados Unidos de América, Francia, Alemania, entre otros. Ahora el populismo ya no es un tema viejo, se ha convertido en un fenómeno político muy estudiado, debatido y sobre todo utilizado por los líderes de los partidos políticos (Rovira, s.f.). Y no es sorpresa que estos líderes populistas estén tomando fuerza de manera universal, pues las crisis que estamos viviendo actualmente cada vez se agravan más con el tiempo en lugar de reducirse. En ese sentido, se explica la presencia de un líder

populista porque los ciudadanos ven en el líder populista la figura de ese salvador, que los apoyará de esta terrible situación económica y social en que se encuentran, ya no solo en los países subdesarrollados, sino también en los países desarrollados.

Además, en la actualidad los ciudadanos se encuentran cada vez más informados por el fácil acceso a los medios de información a través del internet y las redes sociales, estas últimas se han convertido en la plataforma preferida de muchos de estos líderes populistas de la derecha radical, un ejemplo de ellos son los políticos Felipe Calderón y Fox en México, los demócratas y republicanos de Estados Unidos en especial Donald Trump, lo cual le ayudó para afianzar muchos seguidores en sus elecciones pasadas. Y no solamente es una población más informada, sino que también más estudiada, por lo cual emiten un mejor criterio, volviéndose más exigentes que la gente de antes al momento de realizar su voto (Rovira, s.f.).

Los estudios en política comparada demuestran que un segmento importante de quienes votan en Europa por los partidos populistas de derecha radical proviene de electores desencantados con los partidos social-demócratas. “Se trata de sectores de la población que se sienten desconectados de una clase política con alta capacidad adquisitiva” (Rovira, s.f, p.29). Por lo cual cuando esta clase política privilegiada no cumple sus promesas, sumado al despilfarro que la sociedad ve que hacen al darse lujos extremadamente innecesarios, lo que tiene como efecto que aumente el descontento de la ciudadanía por lo cual crea esa polarización entre la elite política y la población, dejando el camino perfecto para que esas personas con actitudes populistas se conviertan en una buena opción a la hora de las votaciones electorales (Rovira, s.f.).

Al parecer el populismo seguirá siendo un fenómeno político que nos dará mucho de qué hablar en estos tiempos, ya que no solo los partidos de izquierda o aquellos que buscan el socialismo, optan por estas estrategias populistas, sino también los partidos con ideologías conservadoras han optado por cambiar sus posturas y discursos convencionales por posiciones políticas de derecha más radicales (Akkerman, Mudde y Zaslove, 2013). “Un desarrollo similar observamos hoy en día en Estados Unidos producto del triunfo electoral de Donald Trump, puesto que el Partido Republicano ha puesto muy poca

resistencia y, por lo tanto, cabe pensar que uno de sus legados importantes podría terminar siendo la transformación del Partido Republicano en una fuerza populista de derecha radical” (Rovira, s.f, p.30). Para los estudios en ciencia política es muy importante saber en qué circunstancias emerge el populismo, para así entender el impacto político que está teniendo en los diferentes países tanto desarrollados como subdesarrollados.

### **1.3.1 La derecha radical populista en Europa**

Como hemos mencionado el populismo ha llegado a convertirse en un fenómeno político global. La presente investigación se centra en el tipo de populismo de derecha radical, que analizaremos en profundidad con el caso del populismo de Donald Trump de Estados Unidos, pero por el momento y a manera de antecedente nos centraremos en cómo ha ido evolucionando en Europa, ya que de cierta manera es muy parecido al de Estados Unidos con Trump, en cuanto a sus políticas antimigratorias, discursos populistas racistas y xenofóbicos, atributos que caracterizan a la derecha radical según Mudde y Rovira (2017; 2012).

A partir de la década de los ochenta un gran número de países europeos fueron el escenario de esa “ola populista” (Hernández, 2011, p.141), en la que comparten políticas excluyentes hacia la población extranjera y la crítica a los partidos políticos tradicionales. La emergencia del populismo de derecha radical en diversos países de Europa, y cada vez en aumento durante el siglo XXI, ha hecho de que se hable de una nueva forma o familia de partidos clasificados con diversos conceptos: «populismo de derecha radical», «nueva extrema derecha» o «derecha radical populista» (Hernández, 2011).

Para el 2011 el diagnóstico para España era que en su sistema de partidos no había presencia de partidos populistas de derecha con fuerza electoral, no obstante, no estaba exenta a convertirse en un país más dentro de esa ola populista de derecha, pues el rechazo hacia la inmigración y a los partidos tradicionales se hacía cada vez más presente en España en la primera década del siglo XXI (Hernández, 2011).<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Un análisis político en nuestros días para el caso español, podemos decir que el diagnóstico de Hernández (2011) iba en la dirección correcta, pues, con la aparición del partido VOX en España

La ola populista en Europa podría considerarse como un nuevo fenómeno socio-político, algunas de las características que comparten estas nuevas familias de partidos son muy similares en ciertos aspectos, pero también tiene cosas que las diferencian una de la otra. Por lo cual es necesario distinguir entre dos tipos de partidos en el interior del espacio político de la extrema derecha en Europa (Hernández, 2011).

“Cas Mudde apuesta por distinguir entre la derecha radical populista, y lo que considera que es la extrema derecha. Según este autor, la diferencia fundamental estriba en que la derecha radical populista es (nominalmente) democrática, aunque se opongan a algunos valores fundamentales de las democracias liberales, mientras que la extrema derecha es en esencia antidemocrática, al oponerse al principio fundamental de la soberanía del pueblo” (Mudde, 2007, citado en Hernández, 2011, p.143).

Otra característica que ha sido estudiada sobre el populismo de la derecha radical es si existen y cuáles son los principios ideológicos comunes de los partidos políticos clasificados como de derecha radical populista. Muchos coinciden en que uno de esos principios es que tienen como núcleo ideológico central, el nacionalismo. Al respecto Mudde (2007, citado en Hernández, 2011) argumenta que existen otras formaciones que también presentan algún tipo de ideología nacionalista y que no deben ser confundidas con las de derecha radical populista, por lo que se considere el nativismo, como su núcleo ideológico central.

En efecto, existen gobiernos en los que se han dado movimientos nacionalistas como en Chile, Bolivia, España, Brasil por mencionar algunos, que son considerados nacionalistas por su ideología, pero no tienen la misma ideología excluyente y a la vez racista como los que forman parte de la nueva familia de partidos de la ola populista europea. Además, que el nacionalismo no trata de polarizar a la sociedad, sino de unirlos. Y queda claro que una de las características del populismo sin importar la ideología que siga, es la polarización

---

en su sistema de partidos, España pasó a ser parte de la ola populista de la derecha radical en Europa.

de la sociedad, por lo cual el concepto de nativismo podría ser una mejor opción para describir el discurso de los partidos de la derecha radical.

Otra categoría analítica colocada en el debate académico es lo “nacional-populismo” que propone Taguieff:

“Taguieff menciona que estamos ante una nueva forma de populismo, en el discurso de estas nuevas formaciones se apela tanto a estas clases populares como a una comunidad nacional interclasista, frente a un enemigo externo (los inmigrantes) y otro interno (los políticos). Esta doble exhortación hace que estemos ante lo que el autor denomina «nacional-populismo»” (Taguieff, 2007, citado en Hernández, 2011, p.143).

Teniendo como claro ejemplo en Europa el nacional-populismo de Le Pen en Francia, que ha construido un discurso que apela al hombre pequeño frente a los grandes hombres y al pueblo en relación a una identidad supuestamente amenazada, principalmente, por los inmigrantes, ya que sostiene que los inmigrantes no pueden dejar atrás su cultura de origen, por lo cual al venir a un país que no comparte sus mismas creencias y costumbres, solo afectarían la cultura de ese país del cual el inmigrante está buscando ser parte (Hernández, 2011).

Un último elemento de debate ha sido el de definir cuál es el proyecto político de estas formaciones y la relación de este con el marco institucional de las democracias liberales. Griffin al respecto menciona que estas formaciones presentan un proyecto y una doctrina política que puede ser comprendida como un «liberalismo etnocrático» (Hernández, 2011, p.134). Es decir, que han adoptado el discurso del derecho a la identidad a través del derecho a la propia cultura, a la diferencia. Aceptando que hay puntos de vista opuestos al suyo y de igual manera aceptando las reglas del sistema de democracia parlamentaria. Pero no por aceptar estos puntos la política que ellos quieren adoptar deja de ser racista y xenofóbica, con la cual discriminarían a una parte de la población (Hernández, 2011).

“En este sentido, la paradoja de estas formaciones, y su mayor peligro, se encuentra en que han asumido los postulados del sistema democrático liberal, pero quieren que únicamente los miembros del grupo étnico



mayoritario sean considerados miembros de pleno derecho de la sociedad” (Hernández, 2011, p.144).

Por consiguiente, el mayor peligro es que el sistema acepte estas propuestas discriminatorias, por que pasarían a ser vistas como algo normal por la sociedad y de ser así claro que atentaría contra la democracia del país, poniendo en duda la legitimidad de sus instituciones que esta forma de gobierno representa (Hernández, 2011). Pues, como sabemos la democracia liberal se basa en una constitución en la cual se establecen los derechos de las personas, y uno de ellos es la no discriminación, la igualdad y la libertad entre las personas.

Como sabemos el discurso político es una de las más importantes herramientas que el líder populista utiliza a su favor, para atraer a sus simpatizantes. Los elementos discursivos que asume la derecha radical son la xenofobia antiinmigrante y una retórica populista antiestablishment (Hernández, 2011).

### **1.3.2 Xenofobia anti-inmigrante**

“El rechazo a la inmigración extranjera es el elemento que, en la actualidad, identifica a las formaciones de derecha radical populista, sobre todo en Europa. Asimismo, el rechazo al islam y a la población musulmana residente en Europa ha adquirido en los últimos años un gran protagonismo en el discurso de estos partidos” (Hernández, 2011, p.144-145).

Ese discurso excluyente racista y xenofóbico del populismo de derecha, tuvo que cambiar de ideología, ya que Europa por sus antecedentes de guerra sobre todo con lo ocasionado en la Segunda Guerra Mundial donde su arma política para la dominación, fue el racismo biológico, el cual provocó uno de los genocidios más trágicos de la historia. Claramente, el nazismo no estuvo en manos de un líder populista, sino de un dictador sin escrúpulos. A manera de ilustración, Wieviorka (2009) nos menciona, por lo anterior, tuvieron que optar

por un discurso de oposición a la llegada de población extranjera, basado en una lógica argumental que no remitía a las viejas concepciones del racismo biológico. Este discurso, ha sido definido como «racismo cultural», en el cual justifican su rechazo a la población inmigrada.

Este nuevo discurso se va centrar en lo cultural y no en lo biológico. “La raza es sustituida por la cultura como forma de clasificación de los individuos y de diferenciación entre grupos” (Hernández, 2011, p.145).

“La nación es identificada con una identidad cultural que se construye alrededor de elementos relacionados con su pasado, mientras que la población inmigrada es abordada a través de su (diferente) pertenencia cultural y, por lo tanto, ubicada en un espacio simbólico ajeno al cuerpo nacional. La oposición a la inmigración se presenta, por tanto, como una defensa de la identidad cultural de la nación, y, en consecuencia, como una defensa de la propia nación” (Hernández, 2011, p.145).

Por lo que, al tratar de defender la identidad cultural propia, se viola la libertad de las demás personas ajenas a esa cultura. Polarizando a la sociedad y afectando a la democracia. Por consiguiente, el ascenso de este tipo de populismo es preocupante, ya que está entre la línea ligera del autoritarismo. En la historia del estudio del populismo, ya Germani (2010) asociaba el populismo con el autoritarismo fascista.

Este discurso cultural, en el que se justifica el rechazo a la inmigración y en el que se apoyan las políticas excluyentes se articula a través de tres ejes, en los cuales se menciona los males ocasionados por la población extranjera. El primer eje, sería la amenaza cultural que con la llegada de extranjeros podría ser una amenaza a las tradiciones y valores de la cultura de origen, ya que los extranjeros no van a dejar de ejercer su cultura solo por estar viviendo en otra, lo cual podría ser un problema para la existencia de las tradiciones de la cultura de origen.

El segundo eje, son los supuestos problemas que la presencia de la población extranjera trae consigo, sobre todo en el aspecto social como la inseguridad ciudadana, entre otros, que atenten contra la imagen de la cultura de origen, solo por venir de una cultura extranjera más “atrasada” que la de ellos

(Hernández, 2011). Aunque podemos decir que la diversidad de un país es lo que lo hace una nación con libertad e igualdad para todos, y este es el discurso incluyente en el que se apoyan los contrincantes de estas nuevas formas de partidos. En especial, lo podemos observar en Estados Unidos donde el discurso político excluyente de Trump fue uno de los factores importantes para la victoria electoral en su primera candidatura a la Presidencia de Estados Unidos. Este discurso político excluyente del candidato Trump a la Presidencia profundizó la polarización en la sociedad, lo que ocasionó eventos de violencia política con carácter racista en las calles (Nemeth y Hansen, 2021).

Por último, el tercer eje es la denuncia de los perjuicios en el acceso a los recursos públicos en cuanto a becas, o cualquier tipo de apoyo, otorgado por el gobierno a los inmigrantes en lugar de a los nativos de esa región y sobre todo el acceso al mercado laboral, construyéndose un discurso de que se le quitaban las opciones laborales a los estadounidenses, atentando así contra los derechos humanos de estas personas extranjeras, ya que todos tenemos el derecho a buscar la forma de vida que más nos acomode (Hernández, 2011).

### **1.3.3 Antiestablishment**

“La clave de este discurso populista se encuentra en el hecho de que no cuestiona el sistema de democracia parlamentaria, como ocurría con la extrema derecha tradicional, sino que ataca a los representantes de dicho sistema (principalmente los partidos políticos)” (Hernández, 2011, p.148).

En esta nueva ola de populismo de la derecha radical en Europa, su discurso no solo va en contra de una elite como en el populismo clásico, la mayoría de los populistas van en contra del establishment político, en contra de los partidos políticos tradicionales, elites económicas y elites culturales como lo son los medios de comunicación. Por lo cual rechazan las adscripciones ideológicas y no se consideran ni de izquierda ni de derecha. Idealizando al pueblo y dejando a un lado a esas instituciones y entidades poderosas en la sociedad (Hernández, 2011).

Otro elemento de la derecha radical populista de Europa, es analizar quienes son sus simpatizantes, siendo estos la clase obrera y la clase media. Por lo cual los temas migratorios son los que permiten que estas dos clases se

inclinan hacia esta derecha radical, pues las posturas de ambas clases coinciden en ciertos puntos menos en los económicos (Hernández, 2011).

Eatwell divide en dos enfoques analíticos a la hora de explicar la emergencia de una formación de derecha radical populista, los cuales son: el análisis de la demanda política y el análisis de la oferta política (Eatwell, 2003, citado en Hernández, 2011).

#### **1.3.4 La demanda política**

La demanda política se basa en dos líneas explicativas. La primera explica los efectos que diferentes factores socio-económicos han tenido sobre la demanda política de la población, mientras que la segunda hace lo propio con factores socio-culturales (Hernández, 2011, p.151)

Los factores socio-económicos se enfocan a la escasez de los recursos públicos (apoyos económicos, becas, etc.) y del trabajo por lo cual la población está en competencia tanto por los recursos públicos como por el trabajo, ya que los nativos creen que con la llegada de extranjeros estos limitaron el acceso a los recursos económicos. Sin embargo, diferentes autores han apuntado la necesidad de ir más allá de la competición étnica y entender en un sentido más amplio las angustias socio-económicas que pueden conducir a un apoyo a la derecha radical populista (Hernández, 2011).

En la línea de las variables socio-culturales las formaciones de derecha radical populista obtendrán mejores resultados en aquellos momentos en que las temáticas socio-culturales (posición frente a la inmigración, la idea de autoridad en un sentido amplio, las cuestiones de género, ecologismo, etc.) y no de política económica, estén en el primer plano del debate político y electoral (Hernández, 2011).

#### **1.3.5 La oferta política**

Recientemente se ha tomado más interés en el actuar de los partidos políticos a la hora de explicar tanto el éxito como el fracaso de las formaciones de derecha radical populista. Según Mudde una temática externa a los partidos políticos que ha estado tomando mucha fuerza es la de los medios de comunicación (Mudde, 2007, citado en Hernández, 2011), en los cuales sobresale el internet por medio

de las redes sociales, que en la actualidad tienen mayor difusión, que cualquier otro medio de comunicación.

Lo anterior ha llevado a personalizar el debate político, formato que han sabido aprovechar los líderes populistas en especial los de derecha como lo es Donald Trump. Pues al utilizar las redes sociales como el principal medio de dar a conocer sus decisiones políticas, hacer campaña, y dar a conocer sus pensamientos o ideas acerca de cualquier tema, logran crear un personaje fuerte con gran poder de convocatoria. Por lo cual, al realizar los debates para la actual elección del presidente de los Estados Unidos de América, pudimos observar cómo se centraron más en la idea de su papel de líder carismático y su discurso controversial que lo caracterizaba, que en las ideas y arreglos que había realizado en su gobierno. “Se ha señalado que los medios de comunicación mayoritarios presentan posturas claramente contrarias a cualquier acción de violencia o discriminación hacia una minoría” (Hernández, 2011, p.155).

El papel de los líderes dentro de los partidos políticos es esencial, porque una vez que estos hacen su trabajo al saber manejar su imagen y su discurso logrando obtener un gran número de seguidores fieles a sus ideales y mantenerse en el primer plano del escenario político, tiene más que ver con el modelo organizativo del partido que con el carisma del líder, pues obviamente estos trabajan con un equipo de su propio partido que lo va guiando dentro de su gobierno, por lo cual deben de ver que cada decisión y acción que tome tiene que ser en beneficio de su partido (Hernández, 2011).

Los rasgos en común de los partidos de la derecha radical populista son el nacionalismo (o nativismo) como motor de su acción política, la ideología “blanda” y la concepción de la democracia como “voluntad general” (Mudde, 2007). Estas bases ideológicas configuran los proyectos políticos de la derecha radical que se caracteriza por la exclusión de una parte de la población (la extranjera) y el establecimiento, o mantenimiento, de un sistema de etno-dominación (Hernández, 2011, p.156). Este nacionalismo les permite afianzarse de un mayor número de simpatizantes de diferentes grupos sociales.

La extrema derecha ha ido cobrando fuerza en Europa como lo hemos mencionado anteriormente. Por ejemplo, en Alemania tenemos el ascenso del

partido Alternativa para Alemania (AFD) lo que plantea diversos desafíos a los partidos de izquierda, debido al aumento de participación electoral que logró obtener con los abstencionistas. De acuerdo con Melzer:

“Alternativa para Alemania, es el ala política del movimiento xenófobo Patriotas Europeos contra la Islamización de Occidente (pegida)<sup>4</sup> y cobija bajo el mismo techo los ambientes de protesta racistas y de la nueva derecha, buscando muy conscientemente una alianza con otros partidos radicales de derecha en Europa, sobre todo con el Frente Nacional francés y el Partido de la Libertad de Austria” (Melzer, 2017, p. 89).

La AFD es un partido que forma parte de la ultraderecha en ascenso en toda Europa, teniendo desde el principio una orientación nacionalista e islamofóbica (Melzer, 2017). Al hablar del ascenso de la derecha debe quedar en claro que se han generado varios subgrupos dentro de esta familia de partidos, es decir, lo que se llama la familia de la derecha radical (Muis y Immerzeel, 2016).

### **1.3.6 La extrema derecha**

La aparición del populismo en Europa ha aumentado en un considerable número, sobre todo en las formaciones que presentan ideologías y estilos políticos similares, dichas formaciones son conocidas como familia de partidos. Algunos estudiosos de la ciencia política se centran en el estudio general de los partidos políticos, y otros en los subgrupos que se encuentran dentro de los grupos más grandes de esta familia de partidos, por medio de clasificaciones o tipologías, dentro de las cuales existen varios grupos ideológicos, de los cuales derivan distintos partidos dentro de estos se encuentran los partidos de extrema derecha (Mudde, 2000).

El ascenso de los partidos de extrema derecha en la Europa occidental se da en oleadas (Knütter, 1991; Zimmermann y Saalfeld, 1993; Buijs y Van Donselaar 1994, citados en Mudde, 2000), de la misma manera que se ha dado en otros lugares como América Latina, aunque claramente atienden circunstancias sociales muy diferentes. Por el momento no nos centraremos en

---

<sup>4</sup> Pegida es una sigla que significa “Patriotas Europeos contra la Islamización de Occidente”.

un análisis descriptivo de las “oleadas”, sino que nos enfocaremos solo en el concepto de la “extrema derecha”.

A pesar del debate teórico existe cierta aprobación de que el término extrema derecha describe una ideología. Algunos académicos definen el extremismo de derecha sobre la base de una sola característica, por ejemplo, algunos utilizan este término colectivo para todas las “fuerzas hostiles al progreso”. Obviamente existen objeciones al respecto, una de ellas es que lo ven como un uso limitado, porque el delimitarla a un solo término opaca otras características de su ideología (Mudde,1999). Por lo cual la mayoría de los autores definen el extremismo de derecha como una ideología compuesta por una combinación de varias características diferentes (Mudde,1995). Un ejemplo sería el de Macridis el cual define al extremismo de derecha como una ideología que gira en torno a los mismos elementos básicos de siempre: racismo, xenofobia y nacionalismo (Macridis,1989, citado en Mudde, 2000). Backes y Jesse, que lo definen como un término colectivo para las disposiciones e intentos antidemocráticos, que tradicionalmente se posicionan en el extremo "de la derecha" del espectro izquierda-derecha (Backes y Jesse,1993, citado en Mudde, 2000).

Algunas definiciones son más largas, un buen ejemplo es la definición de Falter y Schumann, que enumeran no menos de diez características como el núcleo del pensamiento de extrema derecha: “nacionalismo extremo, etnocentrismo, anticomunismo, antiparlamentarismo, anti-pluralismo, militarismo, pensamiento de derecha y orden, demanda de un líder político y / o ejecutivo fuerte, antiamericanismo y pesimismo cultural” (Falter y Schumann,1988, citado en Mudde, 2000, p.101).

De todas las definiciones que existen del extremismo de derecha, la gran mayoría mencionan dentro de su definición, cinco características las cuales son el nacionalismo, racismo, xenofobia, antidemocracia y Estado fuerte. El debate ahora se encuentra en que algunos autores consideran que deben existir todas las características de su definición para que se dé el extremismo de derecha. Pero la gran mayoría opta por no mencionar cuales y cuantas características son necesarias para constituir este extremismo de derecha. Por lo cual surgen tres enfoques diferentes: El cuantitativo, el cualitativo y el mixto (Mudde, 2000). En el

primer enfoque, todas las características se consideran igualmente importantes y solo se utiliza un criterio: el número de características. En el segundo enfoque, una o más características son más iguales que otras: por ejemplo, el caso de la tradición teórica del extremismo, en la que al menos la antidemocracia debe ser parte de la combinación para hablar de extremismo (Backes,1989, citado en Mudde, 2000). El tercer enfoque combina estos dos enfoques: por ejemplo, el requisito de al menos dos características, de las cuales una debe ser una característica 'excluyente', como la xenofobia, y la otra, una característica 'jerárquica', como el autoritarismo (Meijerinket,1998, citado en Mudde,2000).

Por lo cual podemos observar como en distintas partes de Europa van a surgir diferentes acepciones del término extrema derecha, cuya diferencia será su base ideológica, y sus preferencias políticas, pero todas tendrán esa combinación de características, generalmente definidas como extremistas de derecha, siendo así un término que se usa para describir una ideología que contiene una combinación de distintas características.

### **1.3.7 La derecha radical**

Existen pocas formas puras del populismo, más bien existen subtipos del populismo los cuales muestran una articulación de rasgos ideológicos (Laclau,1977). Dentro de estos subtipos podemos encontrar el concepto de la derecha radical.

El populismo radical que se ha formado en la familia de partidos de derecha radical en Europa ha tomado fuerza a partir de 1980. Los partidos que pertenecen a esta familia comparten tres rasgos ideológicos: nativismo, populismo y autoritarismo. Algunos con mayor éxito electoral que otros, por lo cual se forman partidos fuertes o partidos “flash” (Mudde, 2012).

El éxito de la derecha radical en la Europa contemporánea se puede centrar en los casos de Jean-Marie Le Pen del Frente Nacional (FN) en Francia y de Jörg Haider con su Partido de la Libertad de Austria (FPÖ)<sup>5</sup> en Austria,

---

<sup>5</sup> La sigla FPÖ proviene por su nombre en austriaco *Freiheitliche Partei Österreichs* (Partido de la Libertad de Austria).



ambos partidos son partidos populistas de la derecha radical en Europa y con mayor número de años (Mudde,2012).

Unos de los aspectos que distinguen al populismo de la derecha radical es su exacerbado nacionalismo, donde creen que un estado de bienestar solo debe aplicar generosamente para la propia gente nacional y no para extranjeros, inmigrantes, refugiados, entre otros. Siguiéndose así un principio rector de “preferencia nacional”, o sea que solo la gente del país debe tener prioridad en el empleo, vivienda y demás cuestiones de bienestar social (Mudde, 2000). Por lo cual promueven una política de exclusión a todos aquellos que no sean nativos de un estado-nación.

En esencia, lo que apoyan es una etnocracia, o democracia étnica, basada en la idea de una pretendida cultura superior a todas las demás. Esto encaja perfectamente con la interpretación radical del populismo del gobierno de la mayoría y su posición negativa sobre los derechos de las minorías, que a menudo se denuncian como intereses especiales. Donde hablan de romper el poder de "la élite corrupta" y dar mejores políticas a "la gente pura" (Mudde, 2012).

Una vez realizada la discusión conceptual que han llevado a cabo los especialistas del populismo en este enfoque teórico, en la investigación se decidió por trabajar con el concepto de “familia de la derecha radical”, en la cual entra tanto la derecha más radicalizada como la extrema derecha, así este concepto implica que los términos de “extrema derecha” y de “derecha radical” son intercambiables para referirse a las mismas organizaciones políticas. No nos referimos a la “derecha más radicalizada”, porque se habla más de la “derecha radical” y la “extrema derecha” en la literatura especializada, además, Trump se encuentra en la derecha radical la cual comparte con la extrema derecha el nativismo y las políticas antimigrantes.

Por tal motivo, coincidimos con Muis y Immerzeel (2016) en considerar que siendo un debate abierto sobre los conceptos de “populismo de derecha radical” y “populismo de extrema derecha”, una salida es el uso del concepto “familia de la derecha radical” para entender este tipo de populismo que tiene las

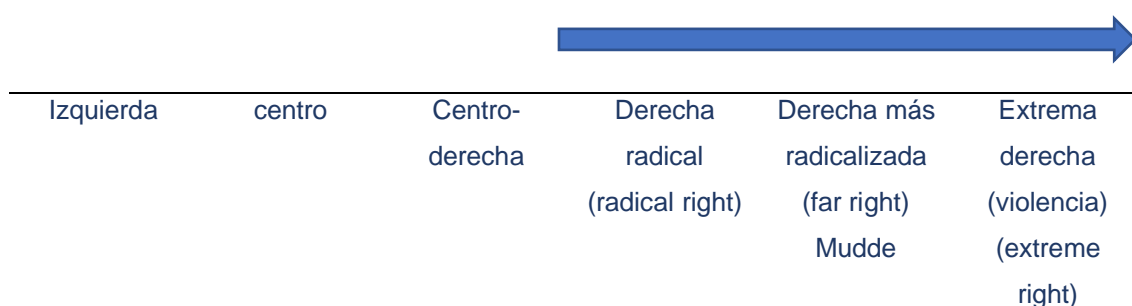
siguientes características: nativismo, política antimigrante, xenofobia y autoritarismo.

### 1.3.8 El espectro ideológico de la familia de la derecha radical

El ascenso de la derecha radical se ha dado por el rechazo a la política tradicional, y el descontento por las malas políticas públicas que no han proveído de los servicios públicos básicos a la gran mayoría de la población, el mal gobierno solo ha enmarcado más los índices de pobreza y desigualdad a nivel mundial, por lo cual la derecha radical, basándose en las características que definen a esta familia mencionada anteriormente, logra el voto de esta población descontenta.

Cabe mencionar que destacamos en la extrema derecha de esta familia de la derecha radical el posible uso de la violencia y sumando las características del nacionalismo exacerbado y las políticas antimigratorias muchos estudiosos lo ligan con el fascismo. El historiador Emilio Gentile (2019) menciona que lo que existe actualmente es el peligro de una democracia que en nombre de la soberanía popular pueda asumir características racistas, antisemitas y xenóforas, convirtiéndose así en una forma de represión con el consentimiento popular, por lo cual creemos que son gobiernos populistas de derecha radical con tintes fascistas (Ver Figura 1)

Figura 1.1 El espectro ideológico del populismo de la derecha radical



Fuente: elaboración propia con base en Muis y Immerzeel (2016).

### **1.3.9 Causas de los avances electorales de Alternativa para Alemania (AFD).**

Melzer (2017) ha explicado el ascenso del populismo de la derecha radical en Alemania en los siguientes términos:

“Los factores que favorecieron su ascenso no desaparecerán en poco tiempo, sino que también en Alemania seguirán jugando a favor del populismo de derecha: los desafíos en materia de integración de refugiados; la amenaza constituida por los atentados terroristas islámicos; el malestar generado por las crisis globales, cuyas consecuencias se hacen sentir en la vida concreta; la sensación de pérdida de control; el distanciamiento cultural de una parte de la población, que se cierra en forma cada vez más agresiva a las realidades y transformaciones sociales, desintegrándose a sí misma e inclinándose hacia concepciones autoritarias” ( Melzar, 2017, p. 91).

Los avances electorales que ha tenido el populismo de la derecha radical en Alemania no solo se basan en el nacionalismo y la xenofobia, sino también en el descontento que se está viviendo en la actualidad por las diversas crisis económicas y sociales, lo cual ha generado diversos movimientos sociales por dicho descontento (Melzer, 2017). “El hecho de que sus representaciones del enemigo sean en cierta medida intercambiables es una característica del populismo de derecha que lo distingue del extremismo de derecha, ideológicamente más obsesionado, más reaccionario” (Melzer, 2017, p.91). Ya que el “enemigo” en el populismo de la derecha radical se define por cuestiones culturales como lo son los judíos, musulmanes o los refugiados. Pero no va más allá de estos grupos étnicos y religiosos, ni son antisemitas por el enorme pasado histórico que todos conocemos de Alemania. Este tipo de populismo busca ir en contra del orden constitucional democrático, con lo cual alimenta el desorden social y fortalece la polarización dentro de la sociedad (Melzer, 2017).

El líder carismático tiene mucha importancia en el populismo, pues se presenta como el salvador de los problemas sociopolíticos y de la crisis de la sociedad. Es el caso paradigmático de Donald Trump quien a través de su

discurso como el “*Make America great again*”, el cual fue lema en su campaña, llegó a formar parte del grito de sus simpatizantes, transformando al populismo de la derecha radical en una oposición de la democracia liberal y social (Melzer, 2017). El discurso racista de Donald Trump no impidió que muchos latinos lo apoyaran en la campaña presidencial estadounidense. Por lo cual fue más importante formar parte de un movimiento antisistema, paradójicamente, liderado por alguien que no provenía de ambientes sociales desfavorecidos (Melzer, 2017).

Por todas las estrategias antes mencionadas el Partido Alternativa para Alemania ha logrado que su electorado sea diverso compuesto por ex abstencionistas, trabajadores y los desocupados. Tomando así ventaja electoral el Partido Alternativa para Alemania debido a la incertidumbre en la que viven los ciudadanos. Inevitablemente la incertidumbre se ha traducido en furia, odio y violencia en la sociedad, generando enormes conflictos sociales. No sólo en Alemania, sino también en los Estados Unidos como lo fue el asesinato del afroamericano George Floyd a manos de un policía estadounidense, lo que dio origen al movimiento “*Black Lives Matters*”. En este contexto global, escribe Melzer:

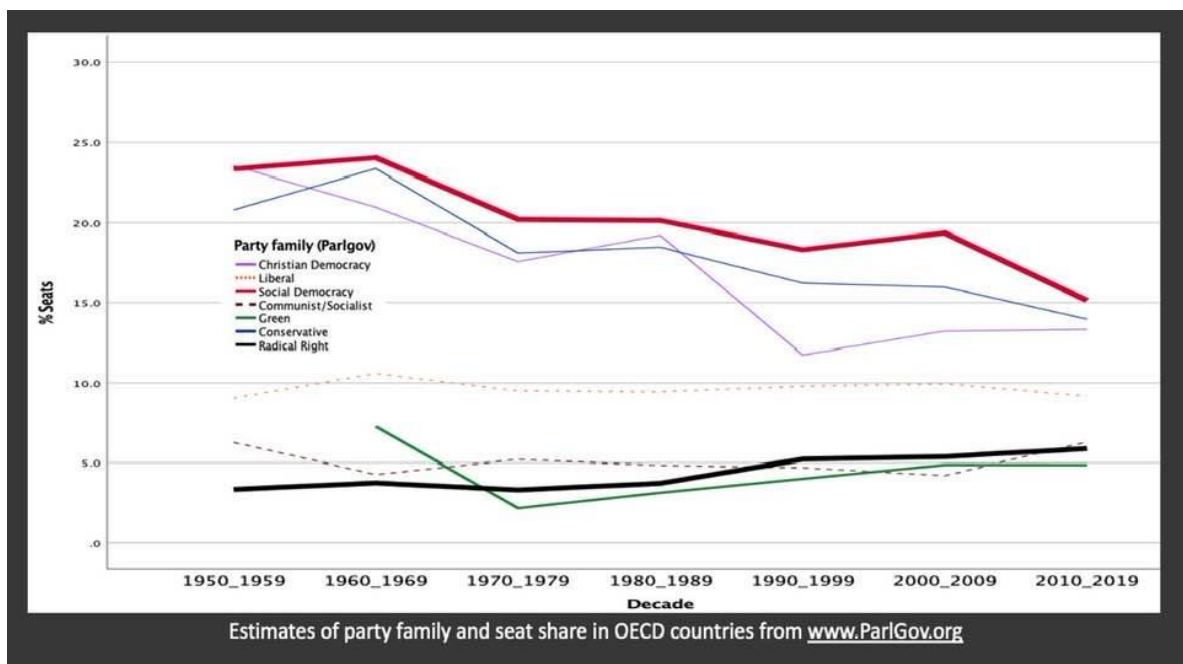
“AFD cuestiona valores fundamentales que deberían estar por encima de cualquier controversia política –precisamente lo que los distingue como valores fundamentales–. AFD es uno de los motores de la radicalización política en Alemania. Divide. Y así es como debería ser tratado: no hay que considerarlo, sino desenmascararlo” (Melzer, 2017, p.97).

Alternativa para Alemania (AFD) no es un partido al cual se le deba de dar apertura o se deba tratar de adaptar a su ideología, porque sería un enorme problema, pues lo que se busca en un país democrático es la igualdad apoyando la diversidad, que se proteja a las minorías y se garantice la libertad religiosa. Por lo cual la socialdemocracia debe seguir firme en sus convicciones y no dar apertura o tratar de dar una solución a las normas de los adversarios en la política (Melzer, 2017).

Para ilustrar lo anterior, en una visión de conjunto sobre las tendencias electorales, tanto en la obtención de votos como en los votos traducidos en

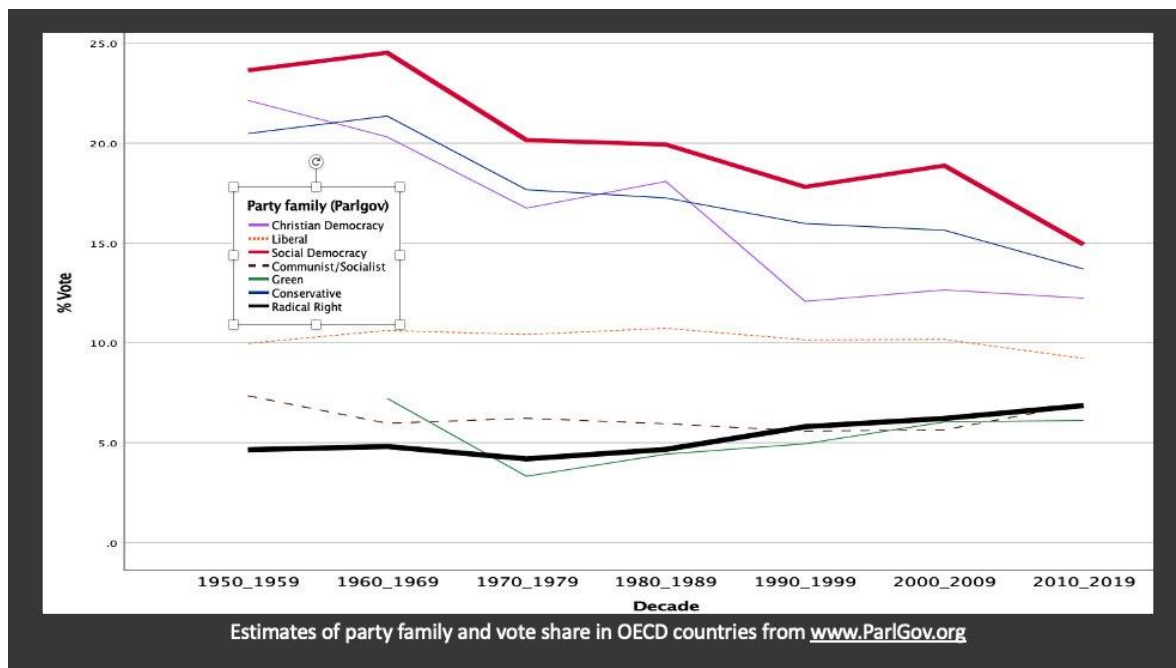
escaños, Pippa Norris (2021), ha mostrado recientemente el ascenso de votos obtenidos y escaños ocupados en los parlamentos por la “familia de los partidos de la derecha radical”, en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en el período de 1950 al 2019 (Ver Gráficas 1 y 2).

Gráfica 1.1 Ascenso en escaños ocupados en los parlamentos de la familia de los partidos de la derecha radical en los países de la OCDE (1950-2019).



Fuente: Norris, P. [@PippaN15]. (2021, 23 de febrero) <https://twitter.com/PippaN15/status/1364248853650751488/photo/1>

Gráfica 1. 2. Ascenso en el número de votos obtenidos por los partidos de la familia de la derecha radical en los países de la OCDE (1950-2019).



Fuente: Norris, P. [@PippaN15]. (2021, 23 de febrero) <https://twitter.com/PippaN15/status/1364237684999413762/photo/1>

### 1.3.10 Caracterización de la política antimigratoria del populismo de la derecha radical

Nos enfocaremos en el análisis comparativo del discurso ideológico de tres partidos europeos considerados relevantes para el estudio de la derecha radical en Europa Occidental (Hernández, 2009): el Partido Frente Nacional (Front Nationale) en Francia, el Partido Liberal (Freiheitliche Partei Österreichs) en Austria y Alianza Nacional (Alleanza Nazionale) en Italia. El ascenso electoral de estos tres partidos es evidente a finales de la primera década del siglo XXI (Hernández, 2009).

“El concepto que por denotación agrupa y clasifica a los distintos partidos políticos europeos occidentales es el de ideología. En una la escala media de abstracción clasificamos ideológicamente a los partidos de la siguiente manera: 1). Partidos de izquierda, 2). Partidos socialdemócratas; y 3). Partidos de derecha. Los partidos de derecha se clasifican en 1). Partidos

Conservadores, y 2). Partidos de la derecha radical. Los atributos ideológicos que identificamos en los partidos de la derecha radical (por connotación) son tres: 1). Pronunciamiento de principios liberales. En la práctica, paradójicamente, denuestan estos principios liberales; 2). Promotores de políticas públicas antimigratorias; y 3). Discurso político xenofóbico” (Hernández, 2009, p.10).

Para ilustrar las variables arriba señaladas ver Tabla 1.1

Tabla 1.1 Articulaciones discursivas sobre la ideología de la derecha radical en Francia, Austria e Italia.

<b>Partido</b>	<b>Liberal-Antiliberal</b>	<b>Políticas públicas antimigratorias</b>	<b>Discurso xenofóbico</b>
Frente Nacional (Francia)	Defienden los ideales liberales de libertad de expresión e igualdad entre hombres y mujeres. Sin embargo, solo para los ciudadanos franceses	Actualmente tiene una propaganda política antimigratoria bajo el lema: <i>¡la inmigración ruina de Francia!</i>	Construcción de un discurso nacionalista cuyo enemigo es el “distinto” a la cultura francesa.
Partido Liberal de Austria (Austria)	Se pronuncian por una defensa de las libertades limitadas al estado austriaco como una entidad homogénea-étnica.	Los inmigrantes son los responsables de la inestabilidad económica de Austria, insertada en una economía global con Europa.	Su raigambre neo-nazi apela a un nacionalismo étnico- nacional. Lo caracteriza su vertiente antisemita.
Alianza Nacional (Italia)	Defensa de los principios liberales solo para los ciudadanos italianos como	Ha impulsado en el parlamento italiano leyes antimigratorias como la conocida Ley Bossi-Fini	Su discurso nacionalista está inspirado en el “voluntarismo” neofascista, que defiende la integración

---

integración del  
Estado-Voluntad.

italiana. Defiende  
la expulsión de  
los turcos de  
Italia.

---

Fuente: Hernández (2009).

Los partidos de la derecha radical en Europa, han ido tomando fuerza en los últimos años, pues en su discurso mencionan temas que los partidos tradicionales omitían como las políticas públicas antimigratorias, además de que se ha erosionado la identificación partidaria lo que ha generado una variabilidad e inestabilidad en el electorado. Dándole a la derecha radical una ventaja, pues se observa que han logrado que los votantes indecisos se inclinen a sus ideologías.

El tema central de las políticas de la derecha radical es el discurso antimigratorio, porque creen que la llegada de los inmigrantes y su inclusión al mundo laboral ha generado el desempleo en los nativos. Además, su discurso antimigrante parte de la falsa creencia de que el Estado de Bienestar europeo que ha “favorecido” a los inmigrantes en condiciones precarias han dejado desprotegidos a los nativos europeos. Lo cual tiene como resultado una nación polarizada por un discurso xenofóbico, disfrazado de nacionalismo.

#### **1.4 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 1**

El populismo es un fenómeno político que ha tenido diferentes manifestaciones históricas desde hace años en varias partes del mundo. En la actualidad está tomando mayor importancia por los diferentes líderes populistas que han surgido alrededor del mundo, y por el descontento de la sociedad por el mal funcionamiento del sistema político y de los partidos políticos tradicionales.

Basándonos en la tipología ideacional de Mudde y Rovira (2017, 2012); nos enfocamos en el ascenso del populismo de la derecha radical con una ideología racista y xenofóbica sobre todo en Europa y actualmente en Estados Unidos de América.



Existen dos concepciones acerca del populismo la primera trata el populismo como algo positivo para la democracia, de la cual Laclau (2005) nos menciona que gracias al populismo se incluyen a sectores de población olvidados por lo cual ayuda a una democratización de la democracia. La segunda nos menciona que el populismo tiene efectos negativos para la democracia, en especial para la democracia liberal, pues atenta contra las instituciones que conforman este tipo de democracia, pudiendo llegar a ser una forma de dominación autoritaria. Este tipo de ideología es tomada por los políticos conservadores de derecha en su mayoría, aunque en el momento de aplicar sus políticas ellos mismos atentan en contra de los derechos individuales de determinados sectores, por lo cual se contradicen sus palabras con sus hechos.

Por lo anterior, no podemos llegar a una conclusión de si el populismo es bueno o malo para una determinada sociedad, pues las consecuencias que se den por el populismo van a depender del país y el sistema político que tengan dentro del mismo, por lo cual no en todos los lugares va a tener los mismos efectos sociales, económicos y políticos. Asimismo, el populismo no busca acabar con la democracia, sino que no tiene una buena relación con la democracia liberal, pero esto no quiere decir que pretenda terminar con las instituciones que de esta emanan, pues a la hora de tomar el poder y las decisiones siempre toma en cuenta las funciones de cada uno de los tres poderes del Estado. Aunque el populismo también tiene su lado oscuro y es cuando el líder populista cae en el autoritarismo.

El populismo seguirá siendo un fenómeno político relevante como objeto de estudio de la ciencia política. En nuestros días, los estudios en ciencia política indican que el populismo no sólo se desarrolló en América Latina, sino también en países de “primer mundo” como lo es en Estados Unidos de América que es donde enfocamos nuestra investigación. El triunfo electoral de Donald Trump marcó la historia de este país, pues, ha sido un líder populista de extrema derecha radical, con sus políticas y discursos cargados de racismo y xenofobia, se pensaba que uno de sus legados sería la transformación del partido republicano en una fuerza populista de derecha radical, como lo es Alternativa por Alemania en dicho país.

Asimismo, la derecha en Europa ha ido en ascenso, compartiendo las mismas ideologías que el Partido Republicano de los EUA, una de ellas es el racismo y la otra es estar en contra de la inmigración. Por medio del racismo cultural justifican su rechazo a los inmigrantes, musulmanes, entre otros; alegando que la nación está conformada por identidades culturales a las cuales los inmigrantes podrían afectar por no tener esa identidad cultural con la nación, con esta ideología lo único que logran es privar de su libertad a las personas inmigrantes.

El éxito de la derecha radical populista también se debe al discurso que apela a que el desempleo es producto de la falta de apoyo económico a los nativos, pues se cree que con la llegada de inmigrantes tendrán menos posibilidad de tener acceso a un apoyo económico o a un trabajo, ya que tendrán mayor competencia. De igual manera el ascenso de la derecha se debe a factores socio-culturales, pues estos tendrán mejores resultados cuando los temas de debate y de conflicto social sean cuestiones de género, de inmigración, etc.

Algunos de los factores explicativos que dan cuenta del ascenso de la derecha radical desde el enfoque ideacional son: el mayor nivel de educación entre los ciudadanos, el acceso a la información, la deslealtad a los partidos políticos (son más receptivos a los líderes populistas que a los partidos políticos) y el agravio social por la desigualdad socioeconómica entre la elite y el pueblo.

Entre los partidos que han ido tomando fuerza se encuentran el Frente Nacional francés, el Partido de la Libertad de Austria y Alternativa para Alemania. Son partidos que a pesar de que han logrado aumentar su número de simpatizantes, no tienen una base sólida dentro de su partido, ni peso legislativo en el parlamento europeo; pero no por eso se deben dejar de tomar en cuenta, pues con sus políticas públicas antimigratorias y discursos xenofóbicos han ido tomando fuerza en los últimos años en Europa.

Por lo cual si las crisis económicas y sociales siguen en aumento la población por el miedo y el descontento podrían optar por estas nuevas ideologías políticas. El futuro de la democracia de estos países estará determinado por los votos que obtengan estos partidos de la derecha radical; así

como las políticas públicas y discursos que terminen adoptando. No es casual que, bajo estas mismas categorías de análisis del populismo de la derecha radical en Europa, se empiece a estudiar el populismo de la derecha radical del Partido Republicano de Donald Trump, análisis que llevaremos a cabo en el siguiente Capítulo 2 de la presente Tesis.

## CAPÍTULO 2

# EL ASCENSO DE LA DERECHA RADICAL EN LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DEL 2016 EN ESTADOS UNIDOS: EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP

### 2.1 INTRODUCCIÓN

El presente capítulo 2 responde al objetivo 2 de la investigación de tesis: “caracterizar la política populista antimigratoria de Donald Trump a través de sus discursos y prácticas políticas”. Para desarrollar este capítulo seguimos el marco teórico del enfoque ideacional y el enfoque estratégico que discutimos en el capítulo 1, ya que el propósito de la investigación es observar que tanto la teoría ideacional y estratégica explican la intensidad del discurso populista de Donald Trump y su posición ideológica como derecha radical. La investigación, como hemos explicado en el capítulo 1, tiene como interés insertarse en los estudios recientes del populismo de la ciencia política en la perspectiva teórica ideacional y estratégica (Mudde y Rovira, 2018; Weyland, 2001).

En este sentido, el capítulo 2 muestra el ascenso de la derecha radical de Donald Trump en las elecciones presidenciales del 2016. Para presentar la evidencia empírica sobre las razones del ascenso de Donald Trump y su política populista de derecha radical, se utilizó la teoría del votante prospectivo y el análisis del discurso de la plataforma electoral del partido republicano, así como el discurso de la campaña electoral de Donald Trump en las elecciones presidenciales del 2016 en los Estados Unidos.

La metodología que se utilizó fue el análisis del discurso populista propuesto por el enfoque ideacional de Mudde y Rovira (2017) y el enfoque estratégico de Weyland (2001). Para llevar a cabo el análisis del discurso se hizo una operacionalización de conceptos clave del populismo de acuerdo con la teoría ideacional y se analizó el *corpus del discurso* de la base de datos *Team Populism*.

Los resultados que se obtuvieron es que el discurso populista de Donald Trump en las elecciones presidenciales del 2016, atrajo mayoritariamente a los votantes blancos dañados por la economía global y proclives al resentimiento racial. Así, los resultados muestran lo que establece la teoría ideacional y estratégica del populismo: los líderes estratégicos populistas tienen la capacidad discursiva para generar expectativas a partir de una visión maniqueísta de la política entre “pueblo bueno” y “élite corrupta” en el contexto de democracias pluralistas.

## **2.2 EL DISCURSO POLÍTICO DE DONALD TRUMP**

El ex presidente Donald Trump (2017-2021) fue el líder de los Estados Unidos de América que trajo de vuelta el fenómeno del populismo en la política contemporánea estadounidense, por su manera de hacer política, la cual era algo diferente a lo que estaban acostumbrados los votantes norteamericanos. Los estudiosos del populismo se han dado a la tarea de investigar su pensamiento y discurso para ver si coincide con las características propias del populismo. Pues como sabemos la plataforma electoral que Trump ofreció en las elecciones presidenciales del 2016, así como las propuestas electorales y políticas públicas que presentó al momento de llegar a la Casa Blanca fueron catalogadas de populistas.

En la literatura actual en el estudio del populismo se dice que los rasgos discursivos de Trump son: su narrativa reactiva, la cual busca un enemigo interno y externo, de modo que lo llevó a construir discursos y políticas xenofóbicas, racistas, machistas y con cierto supremacismo cultural, pues para Trump los grupos de inmigrantes, refugiados, afroamericanos, etcétera, amenazan la vida del pueblo blanco norteamericano (Ramírez, 2020). Otro rasgo discursivo fue el proteccionismo económico, ya que para Trump las decisiones que los anteriores gobiernos habían tomado en cuanto al libre comercio no tuvieron los mejores resultados en el crecimiento económico de su país. En consecuencia, optó por el aislacionismo, unilateralismo y militarismo con una política exterior más fuerte y estricta.

En el caso de su relación con México, Trump en su campaña electoral del 2016 construyó un discurso xenofóbico y excluyente proponiendo la edificación

de un muro en la frontera entre México y Estados Unidos, presionando a México para que en el futuro pagara el muro. Pero al momento de tomar el poder su discurso fue estratégico y siguió con su política antimigratoria, a pesar de ello no se construyó ni la mitad del muro de lo que se tenía planeado en su periodo de gobierno, y esa fue la estrategia nacionalista de Trump, agresiva con sus enemigos, pero después terminaba actuando de manera más accesible conforme a sus intereses hegemónicos (Ramírez, 2020).

El discurso de Donald Trump fue persuasivo con sus simpatizantes apelando siempre a las emociones de estos últimos, creando con el “pueblo” una enorme conexión emocional. Otro rasgo discursivo que caracterizó la política de Trump fue el manejo intencionado de la desinformación (Bennet y Livingston, 2021). Trump también manejó un discurso antielitista para atraer a los votantes, diciendo que él no pertenecía a la élite política, la cual era la responsable de la crisis de los Estados Unidos, por ende su estrategia fue elaborar un discurso llano que llegara al “pueblo”. Debido a su experiencia en los negocios y al presentarse como un *outsider* de la política, se construyó la imagen del político capaz de resolver los problemas de la sociedad, en especial de la clase trabajadora, que se ha visto afectada por la globalización.

Por consiguiente, Trump cumple con lo mencionado en el capítulo anterior en lo relativo a las características de un líder populista de la derecha radical (Mudde y Rovira, 2018; Inglehart y Norris, 2017). Pero todas esas características en su conjunto son una reacción a los gobiernos progresistas, puesto que Trump basó su discurso político en un nacionalismo en favor del pueblo estadounidense con herencia europea, que había sido afectada por la globalización (Ramírez, 2020). De acuerdo con lo anterior, el discurso de Donald Trump se materializó a la vez en prácticas políticas de exclusión. En este contexto, el electorado percibió en Trump a un líder carismático, con la capacidad de resolver los problemas sociales y económicos de la sociedad norteamericana.

### **2.3 CAMPAÑA, PLATAFORMA Y COMPETENCIA ELECTORAL DE DONALD TRUMP: EL VOTO PROSPECTIVO**

La estrategia política de Donald Trump en su campaña electoral del 2016 fue polarizar al electorado. En ese sentido, en las elecciones del 2016 por primera vez en la historia de los Estados Unidos se eligió a un presidente sin una carrera administrativa, militar o política previa dentro del gobierno, por lo cual Trump aprovechaba esa situación para recalcar que no era parte de la elite política, por tal motivo se presentaba como un *outsider* al sistema político estadounidense, capaz de afrontar eficazmente los conflictos sociales y económicos de su país. Adicionalmente, Trump construyó su campaña electoral atacando a la población inmigrante, de religión islámica y la comunidad LGTB. Por lo anterior, los analistas políticos, una vez que Trump llegó al poder, constataron la capacidad polarizadora del nuevo ejecutivo, planteando que la democracia estadounidense estaba en peligro, pues la presidencia de Trump marcó una diferencia y desafíos en el orden liberal global del que forma parte la política de estados Unidos (Lieberman et al., 2020).

De acuerdo con Lieberman et al. (2020) “para conocer el momento actual de la política estadounidense se proponen tres temas distintos, pero interconectados: el diseño institucional; la desigualdad, especialmente la desigualdad racial; y las normas” (p. 473). Las instituciones demuestran su fragilidad con políticas que generan polarización social, partidista e ideológica, en cuanto a la desigualdad la que más prevalece desde hace años en Estados Unidos es la desigualdad racial, ya que los partidos se han ido agrupando por medio de los clivajes raciales, y se fue cada vez enmarcando más en la sociedad con la formación de grupos de supremacistas blancos que tenían conflictos con la comunidad afroamericana, musulmana, etcétera. Estos crecientes conflictos y formaciones ideológicas dan paso para que líderes populistas como Trump tomen estos temas para su agenda electoral.

El último tema serían las normas que servirán para regular el comportamiento de la sociedad popular y política de Estados Unidos de las cuales depende el orden social y político. Estas condiciones, explican en parte la emergencia del populismo de Donald Trump, ya que para tener un buen gobierno las instituciones y las normas deben interactuar entre sí de manera

democrática para regular al gobierno y a la población en pro de la democracia y no permitir que se den esas desigualdades raciales, sexuales, de preferencia de población inmigrante, etcétera. Pues estas desigualdades solo generan un ambiente de odio, rechazo, discriminación a ciertas comunidades y hacen que se perfilen con mayor facilidad partidos o líderes con políticas excluyentes populistas y autoritarias (Lieberman et al., 2020).

En este contexto, es importante formularse la siguiente pregunta ¿por qué la población votó por un líder que articuló un discurso que excluía al otro e incitaba al odio? La respuesta no es sencilla debido que al ejercer su voto los ciudadanos pueden tener distintas preferencias electorales. De esta manera, para entender el ascenso de Donald Trump en su campaña política de 2016, a continuación, discutiremos brevemente la teoría del votante, principalmente la teoría del voto retrospectivo y la teoría del voto prospectivo, ambas teorías, a través de argumentos distintos, explican el comportamiento político del votante en la formación de sus preferencias electorales.

La teoría del voto retrospectivo, explica que los votantes construyen sus preferencias evaluando al gobierno en el poder de acuerdo con los beneficios económicos individuales que percibió durante su gestión. Si la percepción del votante es que no mejoró su ingreso económico, entonces es altamente probable que castigue al gobierno en el poder, votando por la plataforma electoral alternativa (Beltrán, 2000).

La teoría del voto prospectivo sostiene que los votantes eligen entre diversas plataformas electorales, así el votante se forma expectativas hacia el futuro esperando mejorar su condición de vida por lo cual compara y elige la plataforma electoral de su preferencia, esto se llama el “modelo estándar” de la competencia electoral. En palabras de Sáez-Lozano et al.:

“¿Qué sucede cuando los electores racionales no sólo evalúan el pasado, sino que también se forman expectativas sobre el futuro económico? Fearon (1998), Kuklinski y West (1981) y Lewis-Beck y Skalaban (1989), plantean que el voto económico tiene también un carácter prospectivo y que las elecciones no sólo producen *accountability*, sino que también son



un instrumento para seleccionar al mejor de los candidatos (*incumbent* o *challenger*)” (Sáez-Lozano et al., 2014, p. 812).

En este sentido, tomamos la hipótesis de la teoría del voto prospectivo para sostener que las plataformas electorales de los candidatos en campaña son importantes estudiarlas como los mecanismos a través de los cuales los ciudadanos deciden su voto, pues estas plataformas electorales encierran las expectativas a futuro que esperan los votantes para mejorar sus condiciones de vida. En esta lógica, la plataforma electoral que Trump ofertó a los votantes, apeló a las emociones de estos por medio de discursos y propuestas económicas alternativas que capturó las expectativas de los ciudadanos.

#### **2.4 EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP: UN ANÁLISIS DE SU CAMPAÑA ELECTORAL DEL 2016**

En este apartado siguiendo la propuesta metodológica de Mudde y Rovira (2013) y Weyland (2001), en el sentido de interpretar el discurso populista de los actores estratégicos, se analiza el discurso populista de derecha radical de Donald Trump durante la campaña electoral de 2016, lo que nos permite observar las expectativas que generó en el electorado estadounidense a partir de su discurso populista. Para ello se seleccionó el *corpus* del discurso compuesto por la plataforma electoral del partido Republicano del 2016, así como también los discursos de la campaña electoral de Donald Trump de ese mismo año. La base de datos de donde hemos tomado el *corpus* del discurso proviene del proyecto de investigación realizado por Kirk A. Hawkins (2017), con acceso público en el sitio electrónico *Team Populism* (2021).

La metodología cualitativa aplicada para medir y observar empíricamente el discurso populista de Donald Trump durante la campaña electoral de 2016, parte de una exposición sobre la construcción de índices en las ciencias sociales de acuerdo con Lazarsfeld (1973). En este sentido, Lazarsfeld escribe:

“Ninguna ciencia examina su objeto en su plenitud concreta. Elige determinadas propiedades y se esfuerza en establecer relaciones entre ellas. El hallazgo de tales leyes representa el fin último de toda

investigación científica. En las ciencias sociales, la elección de propiedades estratégicas constituye en sí misma, un problema esencial. Todavía no ha sido creada una terminología rigurosa para este uso. A estas propiedades se las llaman algunas veces, aspectos o atributos y a menudo las matemáticas le prestan el término variable. Se llama descripción, clasificación, o medida al acto de asignar las propiedades del objeto” (Lazarsfeld, 1973, p.89).

Para operacionalizar los conceptos clave del discurso populista en índices empíricos, se realizaron los siguientes pasos metodológicos de acuerdo con Lazarsfeld (1973).

#### *La representación imaginada del concepto*

Se deben identificar las propiedades de la *representación imaginada del concepto* por medio del pensamiento y el análisis, para lograr obtener instrumentos de medida. Uno de los conceptos que se desprende de nuestro marco teórico ideacional y estratégico es el de populismo. De esta manera, el populismo se observa a través de índices empíricos. La delimitación conceptual de populismo que utilizamos en la investigación proviene de la definición de populismo que se ofrece desde la perspectiva teórica ideacional, que define al populismo como “una *ideología delgada*, que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el “*pueblo puro*” frente a la “*élite corrupta*”” (Mudde y Rovira, 2017).

Esta definición la complementamos con la conceptualización de populismo que ha formulado Weyland (2001), quien considera a los actores estratégicos como aquellos políticos que reactivan en los ciudadanos inclinaciones populistas. Es decir, los actores estratégicos como Donald Trump son actores fundamentales para observar la lógica política del populismo.

#### *La especificación de las propiedades (atributos)*

Debido a que la literatura en ciencia política sobre el populismo ha identificado muchas propiedades de dicho objeto de estudio, en la presente investigación nos

enfocaremos únicamente a estudiar las siguientes propiedades del populismo: “*elite corrupta*”, “*pueblo bueno*” y “*voluntad general*” (Mudde y Rovira, 2017).<sup>6</sup>

Para establecer relaciones discursivas entre la “*elite corrupta*” y el “*pueblo bueno*”, se parte de la idea de que ambas propiedades son la expresión de la política antagónica de la “*voluntad general*” o “*voluntad del pueblo*”, esto es, la participación del pueblo en las decisiones políticas. Es importante mencionar, que el populismo también se concibe como una “*ideología delgada*”, que no formula, ni expresa conceptos políticos elaborados, como sucede, con las “*ideologías densas*” como el liberalismo o el conservadurismo (Mudde y Rovira, 2017).

#### *La elección de los índices empíricos*

Las propiedades del populismo se operacionalizan en índices empíricos. Los índices empíricos que identificamos en el discurso populista de Donald Trump, siguiendo la teoría ideacional y el enfoque estratégico, son “*pueblo bueno*”, “*elite corrupta*”, “*voluntad general*”, “*mercado*” e “*inmigrantes*”. Es importante aclarar que los índices empíricos de “*mercado*” e “*inmigrantes*” los agregamos para poder identificar el discurso antagónico de Donald Trump, ya que él critica al “*mercado*” que favoreció a las empresas de otros países y que fue la política que siguió la “*elite corrupta*” del gobierno de los demócratas, y el índice de “*inmigrantes*” lo incorporamos ya que es el enemigo externo del “*pueblo bueno*” compuesto mayoritariamente por los blancos norteamericanos simpatizantes de Trump.

#### *El corpus del discurso para el análisis del discurso populista de Donald Trump*

Para construir los índices empíricos de “*pueblo bueno*”, “*elite corrupta*”, “*voluntad general*”, “*mercado*” e “*inmigrantes*” se reunieron en un *corpus* los discursos que se emitieron durante la campaña electoral del 2016 por parte del partido Republicano. Este *corpus* está compuesto por la plataforma electoral del 2016 del partido Republicano y por los discursos de Donald Trump realizados en su

---

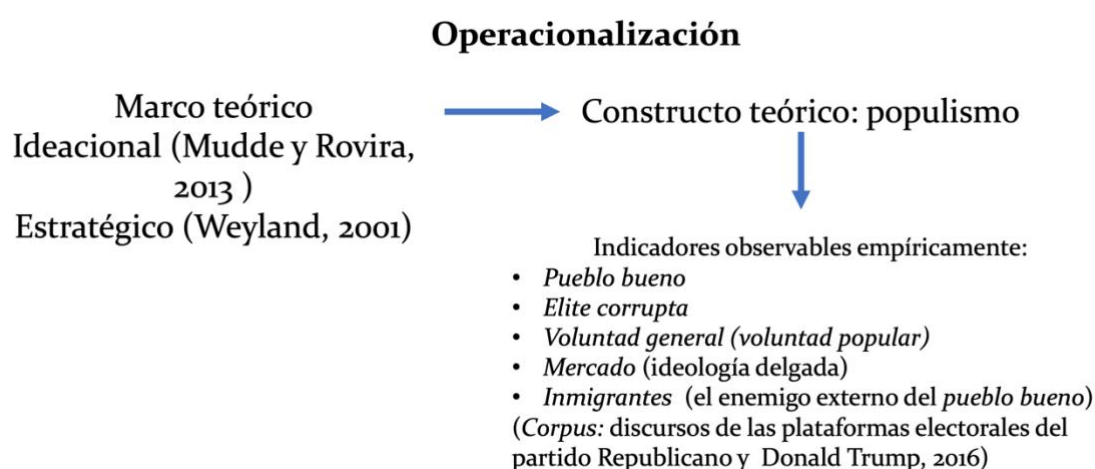
<sup>6</sup> En la presente investigación usamos como sinónimos los conceptos de “*voluntad general*”, “*voluntad del pueblo*” y “*voluntad popular*”.

campana electoral del mismo año. Este *corpus* se encuentra en la base de datos del sitio electrónico *Team Populism* (Ver Figura 2.1).

Figura 2. 1. Definición operacional de populismo y sus índices empíricos

### Definición operacional de populismo

“Definimos populismo como una *ideología delgada*, que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el “*pueblo puro*” frente a la “*elite corrupta*”” (Mudde y Rovira, 2013).



Fuente: Elaboración propia

En primer término, analizaremos el manifiesto partidario de los republicanos de la plataforma electoral del 2016. Enfocándonos en lo que dicen respecto a los inmigrantes, el mercado en un sentido muy general y el pueblo, para así poder entender ese discurso y su política maniquea, pues como sabemos hicieron uso en sus discursos de campana de una visión dualística de un pueblo bueno *versus* una elite corrupta y la visión de que los americanos son los ciudadanos buenos, mientras que los inmigrantes son los enemigos externos.

### **2.4.1 El discurso anti-inmigrante en la plataforma electoral del partido republicano del 2016**

Para los republicanos el mayor activo de la de la economía estadounidense es el trabajador estadounidense por lo cual buscan modificar el sistema de inmigración, que deberá proteger a las familias trabajadoras estadounidenses y sus salarios, y no solo a los ciudadanos, sino también a los inmigrantes legales, cuya finalidad sea la mejora económica de ambos grupos. Ya que según los republicanos ellos no odian a los latinos, pues saben que la mano de obra inmigrante ayudó a construir la industria en el pasado del país. A la vez el compromiso con los valores estadounidenses por parte de los inmigrantes fortaleció la economía y enriqueció la cultura, pero, sobre todo, los inmigrantes sirvieron a las Fuerzas Armadas demostrando un gran patriotismo al servir al país.

Por ende, en el discurso de oferta electoral los republicanos se preocupan por la economía de sus ciudadanos y de los inmigrantes latinos que ya viven en el país. No obstante, con más inmigrantes habría mayor demanda de trabajo, lo cual afectaría las ofertas de trabajo para los que ya viven dentro del país y los salarios de estos inmigrantes y de los ciudadanos se verían de igual manera afectados, en consecuencia, estarían en la situación de abaratar su mano de obra, debido a que los que llegan de manera ilegal la ofrecen a un precio más bajo.

Por otro lado, fuera del agradecimiento que le dicen tener a los inmigrantes legales por contribuir a la sociedad estadounidense, ven a la inmigración ilegal como un peligro para todos, tanto económico como de seguridad nacional. Debido a que, según el discurso republicano, algunas familias estadounidenses han sido víctimas de estos inmigrantes ilegales que han matado a estadounidenses inocentes, por lo cual son vistos como criminales.

Por tal motivo se oponen a cualquier tipo de amnistía para quienes violan la ley y perjudican a quienes, si la han obedecido, además de que piensan firmemente que la política de inmigración debe servir a los intereses nacionales de Estados Unidos y a los intereses de los trabajadores estadounidenses. Los intereses estadounidenses deben protegerse y dárseles prioridad, más que a las

solicitudes o reclamos de ciudadanos extranjeros que buscan los mismos trabajos.

Por lo cual se observa, que los republicanos tienen ideas nacionalistas, pues quieren que se apliquen las leyes solo en beneficio de los ciudadanos estadounidenses, como si las demás personas solo por tener otra nacionalidad no tuvieran derechos universales, por lo cual no deja de ser un atropello a los derechos humanos de los inmigrantes el hacer una política migratoria racista y xenofóbica, en ciertos casos hasta con el uso de violencia para este grupo social tan olvidado.

La máxima prioridad en cuanto a seguridad para los republicanos es la de asegurar sus fronteras territoriales, así como todos los puertos de entrada y cumplir con las leyes de migración. Por eso Donald Trump durante su campaña del 2016 enfatizó mucho en la necesidad de ampliar el muro en la frontera con México. Otras propuestas del partido republicano en la campaña electoral del 2016 para el control de las políticas migratorias fueron:

- El uso del programa “E-verify”, un sistema basado en Internet que verifica la autorización de empleo y la identidad de los empleados, el cual debe ser obligatorio en todo el país.
- Respaldan al programa SAVE – “Verificación Sistemática de Extranjeros para Derechos” - para asegurar que no se entreguen fondos públicos a personas que no estén legalmente presentes en este país.
- Sanciones severas contra quienes se dedican al robo de identidad, trafican con documentos fraudulentos y con seres humanos.
- El Departamento de Seguridad Nacional debe usar su autoridad para mantener a los extranjeros peligrosos fuera de nuestras calles y para acelerar la expulsión de los extranjeros criminales. Por lo cual la pertenencia a una pandilla debería ser un delito que derive en la deportación.
- Cualquier extranjero ilegal previamente deportado que continúe mostrando una falta de respeto por las fronteras de Estados Unidos y el estado de derecho debe ser sancionado. Apoyando sanciones de hasta cinco años para cualquier extranjero que reingrese ilegalmente a Estados Unidos, luego de haber sido deportado.

- Las “ciudades santuario” violan la ley federal y ponen en peligro a los ciudadanos, por lo cual no deberían ser elegibles para recibir fondos federales. La Corte Suprema ha reconocido correctamente que los estados tienen la autoridad constitucional para tomar medidas para reducir la inmigración ilegal. Por lo cual los republicanos apoyan el derecho de los estados a promulgar leyes más estrictas que desmotiven a los extranjeros ilegales a residir dentro de sus estados.
- No buscan eliminar el refugio y el asilo, sino modificar las condiciones y requisitos de estos mismos. El asilo debe limitarse a los casos de persecución política, étnica o religiosa. Para garantizar la seguridad nacional, las personas que no acrediten para ser considerados como refugiados, no podrán ser admitidos en el país, en especial aquellas personas que provengan de países considerados terroristas por el gobierno de los Estados Unidos. Un claro ejemplo durante la campaña y en la administración de Trump fue la discriminación que sufrieron los musulmanes.

#### **2.4.2 La noción de “pueblo” en la plataforma electoral del 2016 del partido republicano**

Los ideales y principios constitucionales que utilizaron y divulgaron los republicanos al pueblo estadounidense en las elecciones del 2016 fueron los siguientes: se reafirman los principios fundamentales de la Constitución: gobierno limitado, separación de poderes, libertad individual y estado de derecho. Se denuncia la intolerancia, el racismo, el antisemitismo, los prejuicios étnicos y la intolerancia religiosa. Por lo tanto, se oponen a la discriminación por motivos de raza, sexo, religión, credo, discapacidad u origen nacional y apoyan los estatutos para poner fin a dicha discriminación. Fomentando la igualdad para todos los ciudadanos y el acceso al *Sueño Americano*. El mérito y el trabajo duro deben determinar el avance en la sociedad, por lo que rechazan las preferencias, cuotas y apartados injustos como formas de discriminación. Sus filas incluyen estadounidenses de todas las religiones y tradiciones, y se respeta el derecho de cada estadounidense a seguir sus creencias profundamente arraigadas (Republican Platform 2016, 2016). Aunque sabemos que la realidad en lo que

respecta a las relaciones raciales fue todo lo contrario a lo antes mencionado, ya que fue por medio de un discurso racista y xenofóbico que lograron atraer la atención de varios grupos racistas y antisemitas y de varios medios de comunicación, logrando atraer a un gran número de simpatizantes de grupos racistas y hasta de supremacismo blanco.

### **2.4.3 El significado de “mercado” en el discurso republicano en la oferta electoral del 2016**

Para los republicanos el pueblo estadounidense merece regresar a esa América poderosa y respetada en el mundo, con una buena economía, pues en la actualidad sus enemigos ya no les temen y sus aliados ya no confían en ellos. Debido a que en el periodo de Obama regularon a muerte el mercado libre de una manera incorrecta, pues esta administración, según la opinión de los republicanos, dejó un país con más pobres y con poco crecimiento económico.

Por lo anterior, el factor más importante para que su economía vuelva a la prosperidad es modificar y crear un sistema fiscal eficiente y correcto. Pues la forma en que el gobierno recauda impuestos tiene el mayor impacto en el desarrollo de la economía, por consiguiente, buscan la reducción de impuestos, pues las disposiciones fiscales que penalicen el ahorro y desmotiven a la inversión, y por ende al crecimiento económico, deben ser modificadas. Las empresas estadounidenses enfrentan los impuestos más altos a nivel mundial, lo cual reduce la capacidad de las empresas para competir en el extranjero y las anima a mudarse al extranjero, por lo cual reduce su inversión, paralizan la creación de empleos y reducen los salarios de los ciudadanos estadounidenses.

De esta manera,, buscan la reducción de impuestos corporativos y que estas empresas tengan su sede en Estados Unidos, además de que las ganancias obtenidas y gravadas en el extranjero puedan ser repatriadas para inversiones en su país y sean generadoras de empleo. Además, de que se buscaran mejores acuerdos comerciales que protejan los intereses de los Estados Unidos, sobre todo con China. Los republicanos visualizan al gobierno en todos los niveles como un socio con individuos o industrias en el progreso tecnológico y no como un ente entrometido. Los republicanos siempre buscan



apoyar la independencia de los individuos y de las instituciones, con la poca intervención del gobierno.

El manifiesto partidario de los republicanos de la plataforma del 2016 es un documento donde los integrantes de este partido, considerado de ideología de derecha, manifiestan sus ideales y pretensiones, que buscan llevar a cabo durante su gobierno. Nos enfocamos solo en esas tres características porque son las relevantes para nuestra investigación, pero también dentro de este manifiesto se abordan temas de salud pública, educación, tecnología, drogas, la situación de Medio Oriente, etcétera. La inmigración es uno de los objetivos principales a analizar en nuestra investigación, el pueblo forma parte de este discurso dualista de Trump donde habla de una elite corrupta y un pueblo que ha sido abandonado y busca ser salvado para volver a ser esa *América Gloriosa*, y por ende su lema de "*Make América Great Again*" se volvió el eslogan principal de la campaña de Trump y, en cuanto al mercado, para los republicanos las relaciones económicas son importantes, pues de acuerdo con su discurso de eso dependerá el trabajo y calidad de vida de las personas que vivan dentro de ese país, incluyendo los migrantes legales o ilegales.

Creemos que teniendo el conocimiento de los principios republicanos durante la campaña del 2016 podremos analizar en su contexto los discursos y las políticas que fueron implementadas durante el periodo de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos.

## **2.5 EL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP EN LAS ELECCIONES DEL 2016**

Para dar comienzo al análisis del discurso populista operacionalizado con los indicadores de "*pueblo bueno*", "*elite corrupta*", "*mercado*" y "*antimigrantes*" de Donald Trump durante su campaña de 2016, y así poder observar cómo se visualiza el discurso a través de la visión maniquea o de esa política antagónica, debemos considerar que el populismo emerge en una democracia pluralista (Schoor, 2020).

En la democracia pluralista se reconoce la diversidad de grupos y la variedad de intereses que estos tienen, poniendo énfasis en esas diferencias de opinión sin necesidad de dividir el mundo político, en contraste del discurso populista que puede llegar a surgir en estas democracias liberales, el cual tiene una carga moral y divide al mundo político en buenos y malos (Mudde y Rovira, 2017).

La política de la democracia liberal es una democracia de las diferencias y en el populismo es de bloques hegemónicos, no son individuos sino más bien son grupos divididos (Laclau, 2010). Con esto no queremos decir que el populismo o la democracia liberal sean malos o buenos, sino que tratamos de explicar cómo se da este fenómeno populista en el discurso de derecha radical de Donald Trump, ya que es un fenómeno que va tomando fuerza no solo en este país sino también en Europa y otras partes del mundo.

### **2.5.1 La “inmigración” en el discurso populista de Donald Trump en la campaña del 2016**

El discurso populista de derecha radical de Donald Trump estuvo cargado de racismo hacia los refugiados de Medio Oriente y en especial a los migrantes de América Latina, en varios de sus discursos utilizó las historias de vida de distintas madres americanas que perdieron en manos de un migrante la vida de sus hijos.

“Luego está el tema de la seguridad. Se han robado innumerables vidas estadounidenses inocentes porque nuestros políticos han fallado en su deber de asegurar nuestras fronteras y hacer cumplir nuestras leyes como tienen que hacerse cumplir. Me he reunido con muchos de los grandes padres que perdieron a sus hijos en ciudades santuario y fronteras abiertas. Esto incluye a estadounidenses increíbles como Sarah Root, de 21 años. El hombre que la mató llegó a la frontera, entró en custodia federal y luego fue liberado a los Estados Unidos, piénselo, a la comunidad estadounidense bajo las políticas de la Casa Blanca de Barack Obama y Hillary Clinton” (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

Estas narrativas de vida en su discurso de campaña permitieron criminalizar la imagen del migrante hispano, por lo cual prometió la creación de un muro en la frontera con México, el aumento de agentes de migración en la frontera y fortalecer las leyes de migración. Como lo enfatiza Donald Trump (01 de septiembre de 2016) en su discurso:

“Es nuestro derecho como nación soberana, el elegir a los inmigrantes que creemos que son los más propensos a prosperar, florecer y amarnos” (Trump, 01 de septiembre de 2016, s/p).

Se puede observar su discurso racista y xenofóbico, tratándolo de ocultar o justificar mencionando que deben escoger a los inmigrantes que podrán ser parte de su comunidad por el bien de la clase trabajadora. Debido a que las grandes olas de migrantes que llegan al país ponen en peligro los trabajos, hogares, salarios, escuelas y demás condiciones sociales del día a día de los ciudadanos americanos y de los migrantes que están de manera legal. Pues en su discurso llegó a mencionar que México y los demás países, en su mayoría de América del Sur, mandaban a lo “peor” de su población.

### **2.5.2 “Pueblo bueno” y “elite corrupta” según Donald Trump**

“Innumerables americanos que han muerto en los últimos años estarían vivos hoy si no fuera por las políticas de fronteras abiertas de esta administración y la administración que causa este horrible, horrible proceso de pensamiento, llamado Hillary Clinton” (Trump, 01 de septiembre de 2016, s/p).

En esta parte del discurso hace uso de esa retórica dualista y claramente populista donde habla de un “pueblo bueno” que son los americanos, afectados por el “pueblo malo”, es decir, los inmigrantes y las políticas de la elite corrupta conformada por los demócratas en especial Hillary Clinton.

Para Trump el problema no es solamente cuántos migrantes viven ilegalmente en el país o cuántos logran pasar la frontera, sino que los medios de comunicación (elite corrupta) y los demócratas (elite política) creen que es más importante dar a conocer y darle mayor importancia en las políticas públicas al calentamiento global que a lo que de verdad importa, que para los republicanos es la migración, China, ISIS y el trabajo. Por lo anterior, la gran mayoría de los discursos de Trump generan polarización en la sociedad, pues usa ese discurso maniqueísta, en el cual se divide a la sociedad en los “buenos” y en los “malos”, y sabemos que polarizar a un electorado y al mismo partido solo lleva a una crisis democrática y a un estancamiento en la creación y aplicación de leyes.

### **2.5.3 El discurso del “mercado” en Donald Trump**

Cabe mencionar que su estrategia en el discurso durante las primarias republicanas no solo fue en contra de los migrantes y musulmanes, sino también en contra del *establishment* político los cuales a juicio de Trump habían celebrado acuerdos comerciales internacionales en beneficio propio y de otros países (enemigo externo) en especial China, en lugar de ver por el beneficio del pueblo estadounidense.

“Ya contamos con los mejores líderes empresariales del mundo en mi equipo. Y créanme, vamos a rehacer esos acuerdos comerciales y será algo maravilloso. Miras a países como México donde nos están matando en la frontera. Absolutamente destruyéndonos en la frontera. Nos están destruyendo en términos de desarrollo económico. Empresas como Carrier Air Conditioning se están mudando a México. Ford se muda a México. Tenemos que detenerlo, amigos. Sé cómo detenerlo. Vamos a crear trabajos” (Trump, 1 de marzo de 2016, s/p).

Por lo cual, también plantea recuperar los trabajos de los votantes blancos de clase obrera, que habían perdido porque varias empresas manufactureras estaban mudándose a México y a otros países por los altos impuestos, que tenían que pagar dentro de Estados Unidos. Asimismo, al realizar un discurso

*anti establishment* también logró conquistar el voto no sólo de los blancos obreros con pocos estudios, sino también de los blancos con poder adquisitivo y con grados académicos que se habían vistos afectados por el gobierno demócrata.

Sumando sus discursos excluyentes, la polarización racial, ideológica y cultural que ya existían en el pueblo estadounidense, el partidismo negativo, y ese creciente nacionalismo exacerbado estadounidense, se configura el triunfo inesperado de Donald Trump el cual trajo no solo polarización social sino también partidista, y una crisis de la democracia. La polarización social se dio especialmente por los prejuicios y resentimientos raciales de la comunidad blanca, sobre todo por el periodo anterior del primer presidente Barack Obama (2009-2017) en donde se les otorgó determinados apoyos a migrantes y minorías que según los blancos fueron injustos e innecesarios (Abramowitz y Mccoy, 2019).

La politización del resentimiento racial de la clase obrera blanca y el partidismo negativo (ver al otro partido político con mayor desagrado y desprecio) revelaron la transformación actual del sistema de partidos en Estados Unidos (Abramowitz y Mccoy, 2019).

En la Tabla 1 se observa el margen republicano entre los grupos de electores blancos (hombres y mujeres con o sin estudios académicos) durante el periodo del 2012 al 2016. Indicándonos que el perfil prominente del votante blanco en favor de Trump era de un hombre blanco sin estudios y se ve una disminución en la votante blanca mujer y con estudios académicos, pero aun así muchos grupos blancos de hombres y mujeres con o sin estudios votaron por Trump debido a su ideología política, social y cultural que se configura con ese resentimiento racial en el cual manifiestan su desacuerdo con el gobierno demócrata de dar apoyo social a los inmigrantes y grupos sociales menos favorecidos externos al país a costa de descuidar a sus nacionales.

Asimismo, la ideología del votante de Trump surge por esa problemática económica que se marcó más en las clases obreras blancas, en las cuales según los republicanos los efectos del globalismo no les favorecieron, debido a la mudanza de las empresas manufactureras a otros países por los malos acuerdos

comerciales celebrados por los anteriores gobiernos con países como China y México, en especial el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) (Abramowitz y McCoy, 2019).

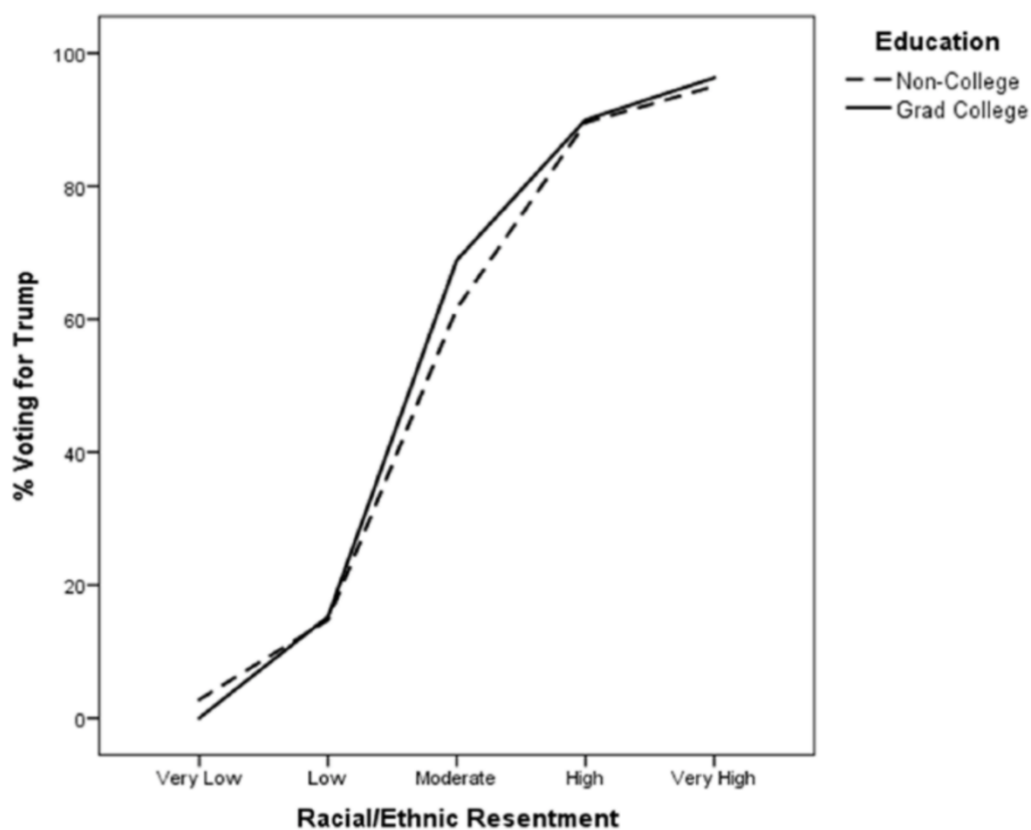
**Tabla 2.1 Cambio en el margen republicano entre los grupos de votantes blancos entre 2012 y 2016**

GRUPO VOTANTE	MARGEN REPUBLICANO EN 2012	MARGEN REPUBLICANO EN 2016	MARGEN REPUBLICANO QUE CAMBIO
MASCULINO	+27	+31	+4
FEMENINO	+14	+9	-5
GRADOS ACADÉMICOS	+14	+3	-11
SIN GRADOS ACADÉMICOS	+25	+37	+12

Fuente: Abramowitz y McCoy, 2019

En la Gráfica 1 se observa el porcentaje que votó por Donald Trump por resentimiento racial en los grupos de universitarios y no universitarios blancos en las elecciones del 2016, podemos ver que dentro del grupo de los americanos blancos con estudios académicos aumentó ese resentimiento racial, motivo por el cual decidieron votar por Donald Trump. Aunque fue menor la cantidad de gente blanca con estudios que la gente blanca sin estudios que votó por Donald Trump (Ver Tabla 1), el resentimiento racial fue clave para que este grupo de blancos con estudios decidieran votar por el candidato republicano.

Gráfica 2.1 Porcentaje que votó por Trump por resentimiento racial / étnico entre universitarios y no universitarios blancos en 2016



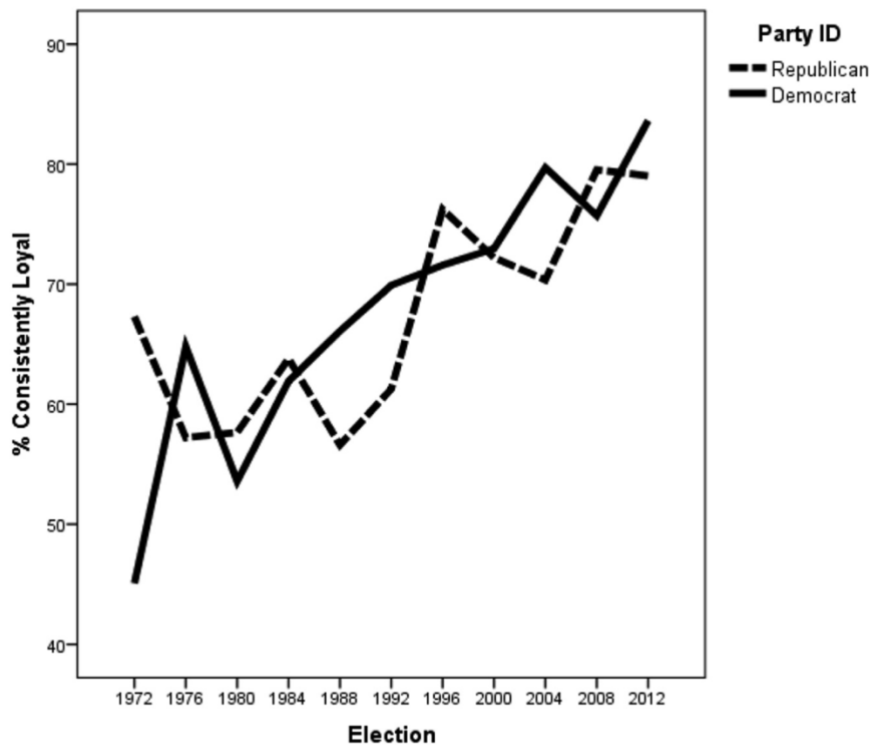
Fuente: Abramowitz y McCoy, 2019

Por último, pero no menos importante, está el perfil del votante americano republicano el cual por lealtad al partido político y a sus líderes aseguró el voto a Donald Trump, sin importar si está a favor o en contra de sus propuestas y de su experiencia en la política. Pues como sabemos él no tenía una larga carrera política dentro de este partido llegó como un *outsider* político y aun así logró ganar las primarias y ser candidato presidencial al primer intento (Abramowitz y Webster, 2015).

Como podemos observar en la Gráfica 2 la tendencia a la lealtad partidista se ha mantenido relativamente en aumento en ambos partidos políticos, aún con

sus bajas podemos observar que los republicanos en años pasados tienden a ser más volátiles en esta tendencia que los demócratas, pero al último se puede observar que se mantiene en menor intensidad la lealtad.

Gráfica 2.2 Tendencias en la lealtad partidista constante entre los votantes demócratas y republicanos, 1972-2012



Note: Leaning independents included with party identifiers

Fuente: (Abramowitz y Webster, 2015)

La lealtad partidista no es un tema sencillo como parece, Trump y Clinton tuvieron grandes batallas dentro de su partido en las primarias, en lo que respecta a Trump tenía muy bajas expectativas y terminó ganando menos de la mitad de votos en las primarias, por lo cual ambos partidos estaban polarizados, pero ya en las elecciones generales ambos candidatos lograron unificar su partido y el nivel de lealtad partidista se mantuvo al mismo margen que el de las elecciones pasadas en las cuales casi el 100% de los demócratas y republicanos votaron por su propio partido, fue muy poco el porcentaje que optó por el



candidato de oposición o por candidatos de terceros partidos (Abramowitz y Mccoy, 2019).

El comportamiento partidista de los electores afecta la competencia electoral, esto se debe en parte al partidismo negativo, el cual lleva a un aumento en la lealtad partidista y votación directa. Al hablar de lealtad nos referimos a que un integrante de determinado partido deberá votar por los candidatos de su propio partido para el Senado, Cámara de representantes y Presidente, por lo general los resultados de las elecciones de la Cámara y el Senado demostraran los resultados de las elecciones presidenciales, teniendo como consecuencia la afectación a la competencia electoral y un posible mal gobierno, ya que la desconfianza y el rechazo entre políticos, afecta la confianza hacia las instituciones democráticas teniendo como consecuencia la poca participación de los ciudadanos por la desconfianza hacia estas instituciones y se está más propenso a un mal gobierno por su falta de legitimidad (Abramowitz y Webster, 2015).

Las votaciones en Estados Unidos han tenido varios cambios, pues se han dado a lo largo de los años varias alineaciones como la educación, la raza, y la religión. Trump apeló a un discurso populista y sin ninguna evidencia empírica, por ejemplo, narraba que el país iba a colapsar en las esferas de la economía, seguridad, salud y migración. El hacer discursos negativos que tienden a ser polarizadores alimenta el partidismo negativo y eso trae graves consecuencias para la democracia, ya que los partidarios de cada partido político en lugar de ver a su rival político como una simple oposición en busca del mismo fin que es el bienestar social y económico del país lo vean como un enemigo corrupto y culpable de los males del país.

Esta situación hará más fácil para los simpatizantes del partido el aceptar medidas más estrictas, anti democráticas y en contra de los derechos humanos hacia los partidarios de la oposición y sus simpatizantes, generando un caos social como el que se vivió el día del movimiento "Black lives matters" y el asalto al capitolio por grupos supremacistas blancos, y una enorme polarización política a la hora de crear y ejecutar las leyes, lo cual tiene como consecuencia el estancamiento social, económico y cultural del país. Por lo cual la polarización puede dañar la democracia de un país (Abramowitz y Mccoy, 2019).

## 2.6 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 2

En este capítulo 2 se analizó el populismo y la política antimigratoria de Donald Trump a través de su discurso de derecha radical en la campaña electoral del 2016. Dicho discurso enmarcaba la desigualdad racial, social y económica y dividió al pueblo americano en las elecciones del 2016 (Abramowitz y McCoy, 2019), entre los que apoyaban el *establishment* del sistema político y los que apoyaban a Trump, un *outsider* de la política estadounidense que viene a “salvar” las condiciones de vida de las clases menos favorecidas por las políticas liberales de los demócratas.

Para analizar el comportamiento del votante y el por qué votaron por un actor político racista y xenofóbico, se utilizó la teoría del voto prospectivo, principalmente en su hipótesis de que los candidatos crean expectativas a futuro entre los votantes, y esto es posible gracias a los discursos que se configuran en torno a las plataformas electorales. Lo anterior es lo que se conoce como la “oferta populista”: un líder populista de la derecha radical como Trump generó grandes expectativas entre el electorado a partir de su discurso populista antagonista. Esto permite entender el ascenso de la derecha radical en Estados Unidos durante la campaña de Trump. Lo que permite presentar evidencia empírica de que los discursos populistas articulan una forma de hacer política, que afecta a la democracia y excluye a las comunidades más vulnerables, más aún, tratándose de una vieja democracia como lo es los Estados Unidos.

Como hemos narrado en este capítulo 2 la fortaleza, para el análisis del populismo del enfoque ideacional y estratégico es que hace posible delimitar el objeto de estudio del populismo como un proceso político discursivo. Así, de acuerdo con la teoría hemos mostrado la oferta populista de Donald Trump, caracterizada por su antagonismo polarizador y que reactivó el resentimiento y el discurso antiinmigrante, en especial hacia los hispanos, entre ellos los mexicanos. A la vez se mostró que por parte de la demanda populista el votante se realineó en las votaciones presidenciales del 2016 hacia el candidato republicano Donald Trump, quien ofreció medidas simples como la creación del muro que detendría la migración de los mexicanos (y centroamericanos) hacia los Estados Unidos.

El ascenso del populismo de la derecha radical en los Estados Unidos con el triunfo de la elección presidencial de Donald Trump en el 2016, muestra la importancia del estudio de los discursos, ya que estos dan muestra de las dinámicas electorales y como es de esperarse modificaciones en las políticas públicas con la llegada de un actor político con narrativas que dividen a la sociedad en un “pueblo bueno” y una “elite corrupta”, que tiene enemigos, entre ellos los inmigrantes mexicanos. Este contexto, permitió desarrollar en el capítulo 3 la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos con la llegada de Donald Trump al poder presidencial en los Estados Unidos. Poco se ha estudiado, desde la perspectiva ideacional y estratégica, la subjetividad frente al poder del populismo de la derecha radical de los grupos vulnerables como son los (in)migrantes, en especial los zacatecanos. .

## CAPÍTULO 3

# EL IMPACTO DEL DISCURSO POPULISTA DE DONALD TRUMP EN LOS (IN)MIGRANTES ZACATECANOS: NARRATIVAS Y SUBJETIVIDAD

### 3.1 INTRODUCCIÓN

Una vez explicados en los capítulos 1 y 2 los principales enfoques en el estudio del populismo; como lo son el enfoque ideacional (Mudde y Rovira, 2017) y el estratégico (Weyland, 2018), en el presente capítulo se aborda el tema de la (in)migración para poder conectar la literatura actual del populismo con las políticas migratorias de los actores estratégicos populistas como es el caso de Donald Trump (2017-2021) y construir a la vez los efectos de tales políticas migratorias a través de las narrativas de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos.

Es importante mencionar que utilizamos la palabra compuesta (in)migrantes para dar a entender que se hicieron entrevistas en profundidad a zacatecanos que radican actualmente en los Estados Unidos y tienen la condición de ser inmigrantes; así como también se entrevistaron a zacatecanos que actualmente viven en Zacatecas y que tienen la condición de migrantes, ya que en un momento de su vida radicaron en los Estados Unidos. Aunque encontramos a zacatecanos que pasan una temporada en los Estados Unidos y otra temporada en Zacatecas.

Así, el estudio en este capítulo 3 se enfoca en cómo el discurso populista de la derecha radical afectó la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos. Para dar cuenta de lo anterior, se realizó investigación cualitativa a través de trabajo de campo, aplicando entrevistas en profundidad a (in)migrantes zacatecanos.

En este sentido, para poder entender el impacto del discurso populista racista y xenofóbico de Donald Trump en la subjetividad de las vidas personales de los (in)migrantes zacatecanos, primero explicamos en términos teóricos el tema de la “estructura” y la “agencia”. Se expone la relación entre agencia y

estructura discutiendo cómo el discurso populista de Donald Trump en materia de políticas migratorias conforma a la estructura la que a la vez afecta a la agencia (los sujetos) (Hay, 2002), entendiendo por este último concepto la vida íntima de los (in)migrantes zacatecanos. En un segundo momento, pasamos a construir las narrativas de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos como producto de las entrevistas en profundidad aplicadas a inmigrantes zacatecanos que viven actualmente en los Estados Unidos, y a migrantes zacatecanos que radican en Zacatecas.

### **3.2 LA ESTRUCTURA Y LA AGENCIA COMO FORMA DE ENTENDER EL IMPACTO DE LAS POLÍTICAS MIGRATORIAS EN LA SUBJETIVIDAD DE LA VIDA PERSONAL DE LOS (IN)MIGRANTES ZACATECANOS**

Para explicar el impacto en la subjetividad de las vidas personales de los (in)migrantes, por los discursos antiinmigrantes de Donald Trump durante el periodo del 2017-2021, se utilizan dos tipos de explicación. La primera explicación es la que pone el énfasis en los factores estructurales y la segunda en los factores de agencia, esta última se refiere a la subjetividad de los sujetos. Siguiendo esta lógica social, la “estructura” es el contexto o escenario en el que se dan y adquieren relevancia los eventos políticos. Mientras que la “agencia” es la acción o conducta política de los sujetos (Hay, 2002).

Las vidas privadas están sumergidas en los grandes cambios históricos, en los grandes procesos estructurales. Así, la vida cotidiana de las personas está íntimamente relacionadas con los grandes procesos sociales. Es en estas vidas de los hombres en donde se construye la subjetividad y las trayectorias de las biografías. Mills (1969) narra en los siguientes términos esta conexión entre “estructura” y “agencia”:

“Por debajo de esa sensación de estar atrapados se encuentran cambios aparentemente impersonales de la estructura misma de sociedades de dimensiones continentales. Los hechos de la historia contemporánea son también hechos relativos al triunfo y al fracaso de hombres y mujeres individuales. Cuando una sociedad se industrializa, el campesino se convierte en un trabajador, y el señor feudal es liquidado o se convierte en

un hombre de negocios. Cuando las clases suben o bajan, un hombre tiene trabajo o no lo tiene; cuando la proporción de las inversiones aumenta o disminuye, un hombre toma nuevos aientos o se arruina. Cuando sobrevienen guerras, un agente de seguros se convierte en un lanzador de cohetes, un oficinista en un experto en radar, las mujeres viven solas y los niños crecen sin padre. Ni la vida de un individuo ni la historia de una sociedad pueden entenderse sin entender ambas cosas” (Mills, 1969, p. 23).

En este contexto, la estructura se configura a través de las decisiones de la élite política y la agencia en la complejidad de las subjetividades de los sujetos. Por tal motivo, se busca comprender la interrelación entre estructura y agencia, en el contexto de la política migratoria llevada a cabo por el líder populista de la derecha radical Donald Trump en los Estados Unidos y su impacto en la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos (Ver Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Modelo de la estructura y la agencia

ESTRUCTURA	AGENCIA
<p>La estructura está conformada por las grandes decisiones que toman las élites políticas, dichas decisiones se convierten en políticas y discursos incluyentes o excluyentes. En nuestro caso nos interesa investigar las políticas antiinmigratorias y discursos excluyentes cargados de odio, racismo y xenofobia hacia los (in)migrantes mexicanos.</p> <p>Sin embargo, es importante recordar que estas políticas y discursos no comenzaron en el periodo de Trump, ya que EUA tiene todo un pasado histórico de campos discursivos de discriminación, racismo y xenofobia.</p>	<p>Se ve a Donald Trump como el causante de ese ascenso de la derecha radical en EUA, así como de esa ola violenta de racismo y xenofobia que se vivió durante su periodo por ese gran poder que ejercía sobre las masas debido a su carisma y liderazgo sumándole su fuerza mediática que le caracterizó. Generando miedo y situación de crisis entre los (in)migrantes mexicanos, y en particular, en los zacatecanos.</p>

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 3.1 se explica en términos analíticos, lo que vamos a entender como estructura y agencia en la presente investigación. Ahora que se tiene claro

el significado otorgado a los conceptos de estructura y agencia hablaremos de la política migratoria que se fue desarrollando en Estados Unidos por parte de líderes populistas como Donald Trump.

El reciente estudio de Farrell y Peacock (2022)<sup>7</sup> han mostrado que las tendencias de deportaciones en el período del 2000 al 2020 han seguido un patrón muy particular, a saber: los inmigrantes por nacionalidad con mayor número de deportaciones, comparados por la media de deportaciones, son hondureños, guatemaltecos, mexicanos, brasileños y salvadoreños.

La política migratoria en este caso conforma la estructura, al ser decisiones tomadas por líderes políticos, dichas decisiones transformadas en políticas públicas tienen consecuencias en la agencia o sea en las personas (in)migrantes en sus vidas íntimas (Hay, 2002). Situación que no debe darse por sentada, ya que el daño social a estos grupos vulnerables tiene diversas consecuencias en las subjetividades de sus vidas en el día a día.

En diversas investigaciones se ha logrado obtener, por medio de la investigación de campo, información valiosa para explicar el daño que se hace a las personas en sus vidas en diversos contextos como es la familia, el trabajo y en sus relaciones sociales. La investigación de trabajo de campo permite conocer la realidad de los (in)migrantes a través de las voces de los sujetos, que han vivido verdaderamente la (in)migración y no por las ideas propias y generales que tenemos de este grupo social vulnerable y olvidado (Calderón, 2010).

### **3.3 INMIGRACIÓN Y POPULISMO**

El estudio sobre la conexión entre populismo e inmigración ha establecido tres líneas de investigación relacionadas mutuamente. Estas investigaciones se apoyan en el método estadístico de datos agregados de encuestas. La primera línea de investigación es la existencia de la literatura empírica sobre la relación

---

<sup>7</sup> Es importante destacar que Barack Obama gobernó en dos períodos que abarcó del año 2009 al 2017, mientras que Donald Trump tuvo un solo período de gobierno del año 2017 al 2021. Cabe preguntarse que de haber ganado Trump para un segundo período de gobierno, quizá la cifra de deportados hubiera superado en números absolutos la de los dos períodos de Barack Obama, debido a la tendencia acelerada de deportaciones del primero medidos por el promedio nacional de deportaciones realizadas.

entre el aumento de la inmigración y la inclinación hacia el voto populista, sobre esta relación se ha observado empíricamente que la inmigración hacia una determinada región no necesariamente impulsa la preferencia por el voto populista, ya que su impacto varía debido a que los flujos de migrantes pueden ser grandes o pequeños y no son los mismos en todos los países. Lo que sí es más probable es que la migración en tránsito y de gran afluencia aumente la xenofobia y, por consiguiente, la inclinación hacia el voto populista mientras que la migración asentada en pequeños grupos disminuye el voto populista. (Guriev, 2020; Guriev y Papaioannou, 2020)

La segunda línea de investigación es la literatura teórica y descriptiva sobre el impacto de la inmigración en la identidad social y los cambios dentro del conflicto político en los países que reciben grandes flujos de migrantes, pues la polarización política no solo se basa en los pasados clivajes ideológicos de izquierda y derecha, sino que surgen nuevos clivajes entre las líneas divisorias identitarias como la pro globalización y la visión cerrada de la economía, inclinada al proteccionismo y nacionalismo como lo fue el gobierno de Donald Trump (2017-2021), es decir, estos nuevos clivajes explican que un incremento por la preferencia pro-globalización da lugar a una probable aceptación y tolerancia a la inmigración, y por consiguiente a disminuir el voto populista, y a la inversa una defensa nacionalista y de una economía cerrada es proclive a la discriminación a determinados grupos vulnerables, entre ellos los inmigrantes, y por consiguiente es también un factor importante para el aumento de las preferencias por plataformas políticas populistas. (Guriev, 2020; Guriev y Papaioannou, 2020)

La tercera línea de investigación proviene de la literatura experimental sobre el impacto del discurso populista antiinmigrante en las ideas y preferencias de los ciudadanos. Por ejemplo, se han llevado a cabo experimentos en Francia en donde a los entrevistados se les presenta los discursos antiinmigrantes de Marine Le Pen, y posteriormente, se les explica a estos mismos entrevistados que la información que proporciona la candidata Marine Le Pen es falsa, contrastándola con la información verdadera y verificada. Se ha demostrado en estos estudios experimentales que los entrevistados si bien aceptan la información verdadera y correcta, incrementando su conocimiento real sobre la



inmigración en su país, no dejan de tener su preferencia política por Marine Le Pen. (Guriev, 2020; Guriev y Papaioannou, 2020)

Como se puede observar las investigaciones sobre la inmigración con datos estadísticos agregados son muy valiosas, sin embargo, en la presente investigación la ruta de estudio es el trabajo de campo para construir las narrativas de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos.

### **3.4 LA PERSONALIDAD AUTORITARIA, EL MIEDO Y LA SUBJETIVIDAD EN EL DISCURSO Y POLÍTICAS DE DONALD TRUMP**

“En la corriente acelerada de la transformación social, vemos un mundo dividido por facciones encontradas, donde la búsqueda de enemigos y la preocupación por las fronteras, parece ser una necesidad de los hombres y de los grupos para afirmar la medrosa imagen que tienen de sí mismos. Por lo tanto es de positivo valor en estos momentos indagar en los procesos o tendencias que llevan a discriminar, odiar y perseguir a las minorías, a los débiles o a los diferentes” ( Adorno et al.,1965, p. 3).

Como se menciona en el apartado anterior, en la presente investigación revisamos la literatura de datos agregados de encuestas sobre la relación entre populismo de la derecha radical y la inmigración. No obstante, el tema de nuestro interés es investigar el impacto de los discursos populistas de la derecha radical y políticas antiinmigrantes en la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos. Dicho impacto se busca construir por medio de entrevistas en profundidad, dándoles la voz a los verdaderos afectados.

Asimismo, es de suma importancia recalcar que el discurso populista de Donald Trump si tuvo consecuencias en las vidas de los inmigrantes (Calderón, comunicación oral, 22 febrero 2022). El discurso de Donald Trump generó discursos de odio, ya que en la mayoría de la población en especial la (in)migrante, aumentó el miedo por todas las palabras racistas y xenofóbicas que conformaban su discurso. Estos ambientes de miedo la mayoría de las veces son producto de las narrativas de personalidades autoritarias.

Un líder autoritario tiene predisposiciones psicológicas individuales muy arraigadas, que se generan desde su niñez, adolescencia y que se concretan dentro de una estructura social generalmente mal organizada, sin importar si su ideología sea de derecha o de izquierda la mayoría de las veces busca crear políticas totalitarias y nacionalistas (Adorno et al.,1965). Estas características describen las políticas autoritarias de Trump. Sobre esta situación de crisis Lechner (1988) nos advierte:

“La política al igual que las ciudades está hecha de deseos y de miedos; y solo interrogándonos por los sentimientos involucrados podemos reflexionar lo que es una política razonable” (Lechner, 1988, p.13)

El autoritarismo genera un ambiente de miedo, por lo que es importante buscar o analizar el significado político del miedo, de la angustia o de los deseos de los sujetos, es decir, de toda esa dimensión subjetiva de la política. Por lo anterior y entendiendo a la política como una lucha por el orden, se habla de la necesidad de un orden democrático, ya que resulta más fácil para las personalidades autoritarias formarse en el gobierno imponiendo orden a través del miedo con discursos y políticas que buscan excluir al “extraño” o “intruso” (Lechner,1988). Por consiguiente, en lugar de eliminar el miedo que decía tener la población estadounidense hacia los inmigrantes, debido a que Trump los criminalizó por “violar el orden establecido de manera violenta ( asesinos) y no violenta (violación leyes migratorias)” en realidad solo generó nuevos miedos tanto en la población estadounidense como en los inmigrantes especialmente en los mexicanos, dicha situación se considera una agresión autoritaria, ya que al construir un discurso de que los inmigrantes eran una amenaza externa, transgrede y atenta a los derechos humanos de estas comunidades vulnerables.

Por lo anterior Lechner (1988), nos habla de que es importante replantearse la democracia, y empezar a considerar esa subjetividad o vida diaria de los sujetos, ya que esta vida cotidiana condiciona el sentido común y el conocimiento práctico que guía la conducta social, por lo cual la vida cotidiana debe ser considerada dentro de las nuevas ideas de políticas democráticas,

porque entre más grande sea el miedo al intruso o en este caso al inmigrante más altas serán las barreras defensivas que utilizarán ciertos grupos sociales en su contra .

Por este motivo, los estudios y debates de la democracia deben de tomar en cuenta el mundo de la vida, porque si no hay una relación con el discurso político y la vida diaria hay un retroceso en el proceso democrático al construirse políticas poco razonables. Sabemos que construir una democracia en la que se viva sin miedo es algo utópico, sin embargo, no sería bueno dejar atrás ese ideal democrático. Por lo tanto, es bueno seguir pensando vivir en una democracia sin miedo, porque de no ser así jamás se va a modificar ese criterio respecto a situaciones amenazantes donde el miedo impera en la vida diaria de las personas (Lechner,1988).

### **3.5 ENFOQUES REPRESENTATIVOS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

El análisis de datos cualitativos cuenta con dos enfoques. El primero es el análisis basado en el contenido, este se apoya en el *análisis temático* y en la lógica de codificación, esta clase de análisis observa lo que dicen los datos y tiene como objetivo identificar patrones dentro de los datos. En pocas palabras en este enfoque el texto nos da la información por sí mismo. El segundo enfoque es el *análisis interpretativo*, se apoya en el análisis del discurso, e interpreta cómo lo dicen los sujetos, es decir, está interesado en como los sujetos construyen los significados y como moldean su concepción del mundo (Hernández, 2017) y la subjetividad del mundo de la vida o la fenomenología de la conciencia.<sup>8</sup> Una vez mencionado los dos tipos de enfoques para el análisis cualitativo, en nuestra investigación se trabajó con el segundo enfoque. En el análisis interpretativo, se articula el enfoque fenomenológico, y de este último surgen las entrevistas en profundidad que son las que utilizaremos en nuestra investigación, para realizar la interpretación de cada uno de los entrevistados, y lograr capturar la subjetividad de estos (Sgier, 2014).

---

<sup>8</sup> En los estudios cualitativos es conocido que la entrevista en profundidad es producto de los debates en torno a la filosofía de la fenomenología y la subjetividad. Esta forma de investigación cualitativa tiene sus orígenes en la introspección de Sócrates y San Agustín en la filosofía occidental (Olsen, 2012).

“Los métodos de investigación fluyen de las tradiciones y creencias subyacentes. Si el investigador quiere comprender el significado más profundo de alguna parte de la experiencia humana (fenomenología), entonces se establece una relación sensible con los participantes. Los participantes exploran y describen experiencias profundas” (Donalek, 2004, p. 409).

En toda investigación cualitativa, para lograr el propósito de la investigación se debe delimitar el enfoque, método, la selección de los entrevistados, la formulación de preguntas de entrevista y otras formas de recopilación y análisis de datos. Un fenómeno social puede ser estudiado desde diferentes enfoques, como son la fenomenología, la teoría fundamentada, el estudio de caso, la historia y la etnografía. Como se mencionó anteriormente en la presente investigación se trabajó con el enfoque de la fenomenología, por medio de las entrevistas en profundidad, ya que estas “capturan”, lo que diversos autores denominan la subjetividad de los sujetos, las emociones, el miedo, el mundo de la vida o los procesos subjetivos de la conciencia (Seidman, 2006) (Ver Tabla 3.1)

Tabla 3.2 Enfoques representativos de la investigación Cualitativa

Pregunta	Enfoque	Creencias subyacentes	Método	Resultados/Usos
<p>¿Cómo fue...?                      ¿Cómo se sintió cuando...?                      ¿Qué pensó sobre...?                      ¿Cómo vivió...?</p>	<p>Fenomenología</p>	<p>Los seres humanos se interpretan a sí mismos de forma innata y son capaces de una descripción reflexiva de sus percepciones (Streubert y Carpenter, 1995).</p>	<p><b>Entrevistas en profundidad</b> a quienes han experimentado un fenómeno. Sintonía con la experiencia vivida del otro con abandono de preconceptos. La comprensión emerge a medida que se identifican temas comunes a través de las narrativas hasta que emerge una descripción de la esencia (Munhall, 2001).</p>	<p>Una descripción poderosa y sucinta de la esencia del fenómeno por parte del sujeto. Configura el mundo de la vida. Proceso de subjetivación a través del discurso (Laclau, 2014).</p>
<p>¿Cómo entendió...?                      ¿Cuáles son los patrones de...?                      ¿Cómo le afectó el cambio de...?                      ¿Cómo resolvió el problema de...?</p>	<p>Teoría Fundamentada</p>	<p>Los seres humanos actúan e interactúan para resolver problemas (Hutchinson &amp; Wilson, 2001).</p>	<p><b>Observación participante</b> inicial y <b>entrevistas</b>. Especulación sobre posibles significados y relaciones entre significados. Mayor exploración y prueba de hipótesis con personas con conocimientos especiales de alguna parte del fenómeno (Hutchinson &amp; Wilson, 2001). El análisis es concurrente e intrínseco al proceso de recopilación de datos. En última instancia, una teoría emerge del proceso continuo de probar hipótesis sobre los datos (Streubert &amp; Carpenter, 1995).</p>	<p>Teoría de rango medio que explica “patrones de acción e interacción entre unidades sociales” (Strauss &amp; Corbin, 1994, p. 278).</p>

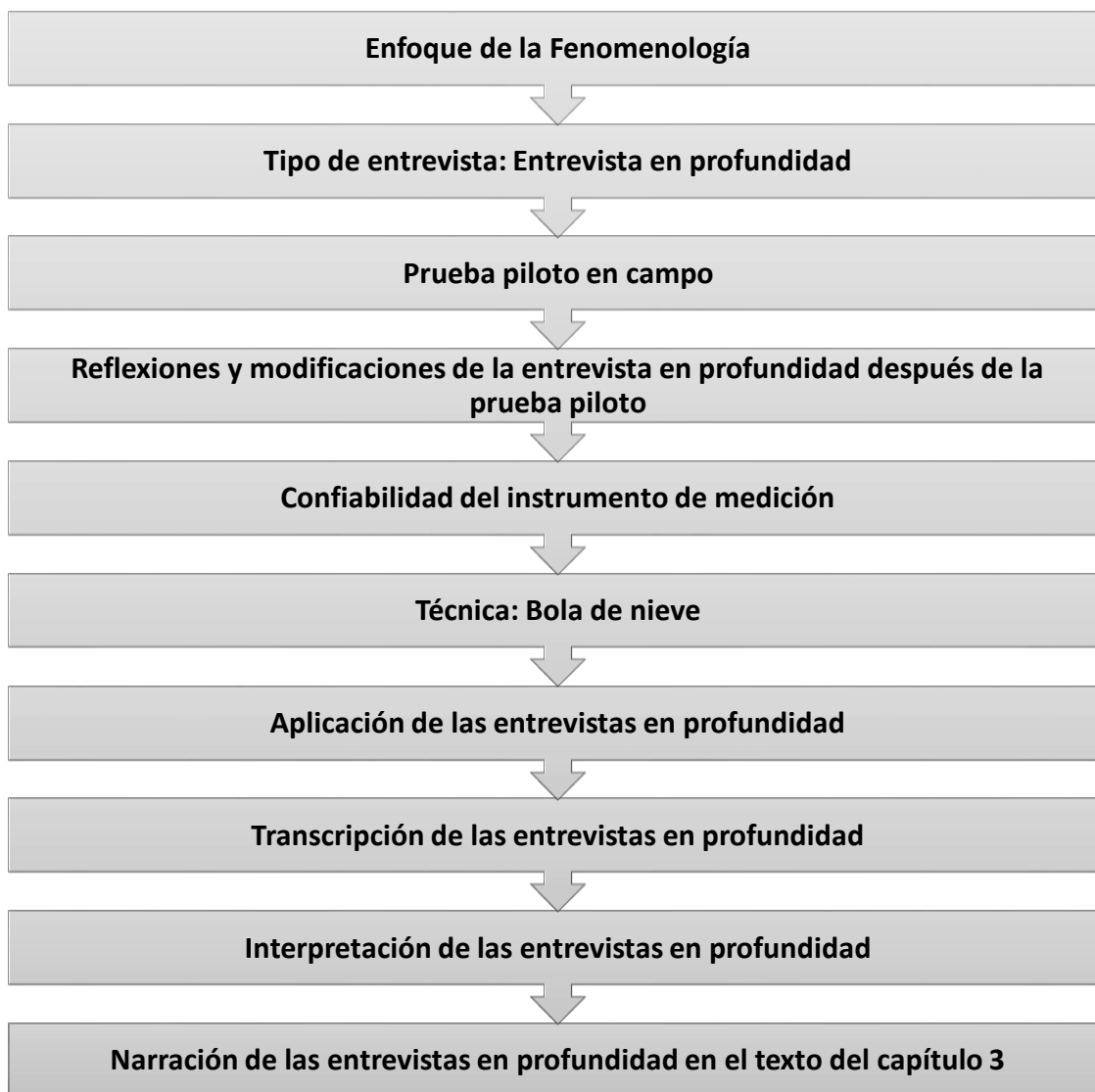
Pregunta	Enfoque	Creencias subyacentes	Método	Resultados/Usos
<p>¿Cómo es la unidad de análisis?  ¿Cuáles son los atributos de la unidad de análisis?</p>	<p>Estudio de caso</p>	<p>La experiencia de un individuo específico o una unidad mayor (familia, clase, pueblo, evento, etc.) en su contexto puede iluminar temas más amplios (Stake, 1994).</p>	<p><b>Observaciones, entrevistas, informes, documentos, cuestionarios, registros, artefactos,</b> etc. La triangulación de datos de múltiples fuentes respalda la validez de los hallazgos (Stake, 1994). Generación o comprobación de teoría/hipótesis. Recopilación y análisis simultáneos de datos. Desarrollo de un esquema organizativo de los datos. Deconstrucción, síntesis e interpretación que da como resultado una descripción del caso (Mariano, 2001; Stake, 1994).</p>	<p>Profundos conocimientos y comprensión cuando se sabe poco sobre un fenómeno (Stake, 1994).</p>
<p>¿Qué sucedió?  ¿Por qué?  ¿Qué fuerzas dieron forma a los acontecimientos?  ¿Cómo interactuaron los individuos o los grupos con estas fuerzas, cómo les dieron forma y cómo fueron moldeados por ellas?  ¿Cómo dio forma lo que sucedió al mundo de hoy?</p>	<p>Historia</p>	<p>Toda la experiencia actual ha surgido y ha sido moldeada por múltiples fuerzas previas y, a su vez, moldea lo que está por venir. La historia confiere una identidad, tanto personal como profesional (Fitzpatrick, 2001).</p>	<p>Indicación clara del <b>enfoque del investigador</b>, incluida la <b>teoría biográfica, feminista, crítica,</b> etc. Exploración sistemática de fuentes primarias, como entrevistas, autobiografías, diarios y cartas, y fuentes secundarias, incluidos periódicos, libros, testigos, etc. Recopilación de una amplia gama de materiales relevantes, como artefactos, herramientas, ropa, medios, etc. Verificación de suposiciones emergentes de múltiples fuentes. Interpretación y descripción artística. Reconocimiento de la integración de lo subjetivo y objetivo en la descripción (Denzin &amp; Lincoln, 2000; Fitzpatrick, 2001).</p>	<p>Ejemplo de estudio: una obra que fomenta el reconocimiento del papel de la enfermería en los acontecimientos mundiales, la contribución a la sociedad y, en particular, al lugar de la mujer. La biografía fomenta el surgimiento de prototipos para los líderes de hoy (Fitzpatrick, 2001).</p>

Pregunta	Enfoque	Creencias subyacentes	Método	Resultados/Usos
¿Qué valora el grupo? ¿Qué piensa el grupo sobre...? ¿Cuáles son las tradiciones de...? ¿Cómo maneja el grupo...?	Etnografía	La cultura es el comportamiento adquirido de un grupo a lo largo del tiempo. La cultura moldea profundamente todas nuestras costumbres, rituales, creencias y actitudes. Una cultura puede surgir en cualquier unidad social (Germain, 2001).	<b>Vivir en una estancia prolongada con un grupo en el tiempo. Una descripción de la cultura lo más detallada posible desde la perspectiva emic</b> (la del miembro). (Germain, 2001).	Descripción de la cultura que proporciona una base para el desarrollo de intervenciones por parte de los sujetos y sean culturalmente sensibles y, por lo tanto, eficaces (Munhall, 2001)

Fuente: Traducción propia y adaptación de Donalek (2004)

En la siguiente Figura 3.1 se presenta el proceso de investigación de trabajo de campo que se llevó a cabo en la aplicación de entrevistas en profundidad a los zacatecanos (in)migrantes que constituyen el interés de la investigación cualitativa:

Figura 3.1. Proceso de investigación cualitativa de trabajo de campo



Fuente: Elaboración propia.



Es importante destacar que seleccionamos el enfoque de la fenomenología porque captura el mundo de la vida, las emociones, el miedo, es decir, la subjetividad de una persona, de este enfoque surge la entrevista en profundidad, en la que los entrevistados narran sus emociones y representaciones subjetivas, en este tipo de entrevistas se busca profundizar en la conciencia de las personas (Seidman, 2006).

Al realizar la prueba piloto de la entrevista en profundidad, se reflexionó sobre la pertinencia de esta y se realizaron las modificaciones pertinentes para lograr la confiabilidad del instrumento de medición. Para la aplicación de la entrevista en profundidad se optó por la técnica bola de nieve, que consiste en construir una red de entrevistados, a partir de ir solicitando información a los entrevistados sobre qué sujetos conocen, que hayan vivido las mismas experiencias para que posteriormente puedan ser entrevistados (DePalma, Pérez-Caramés y Verdía, 2020). A partir de la transcripción de las entrevistas en profundidad se procedió a realizar la interpretación de estas, y así construir las narrativas de los entrevistados.

### **3.6 EL IMPACTO DE DONALD TRUMP EN EL NÚMERO DE DEPORTACIONES DE INMIGRANTES SEGÚN SU NACIONALIDAD Y PERIODO**

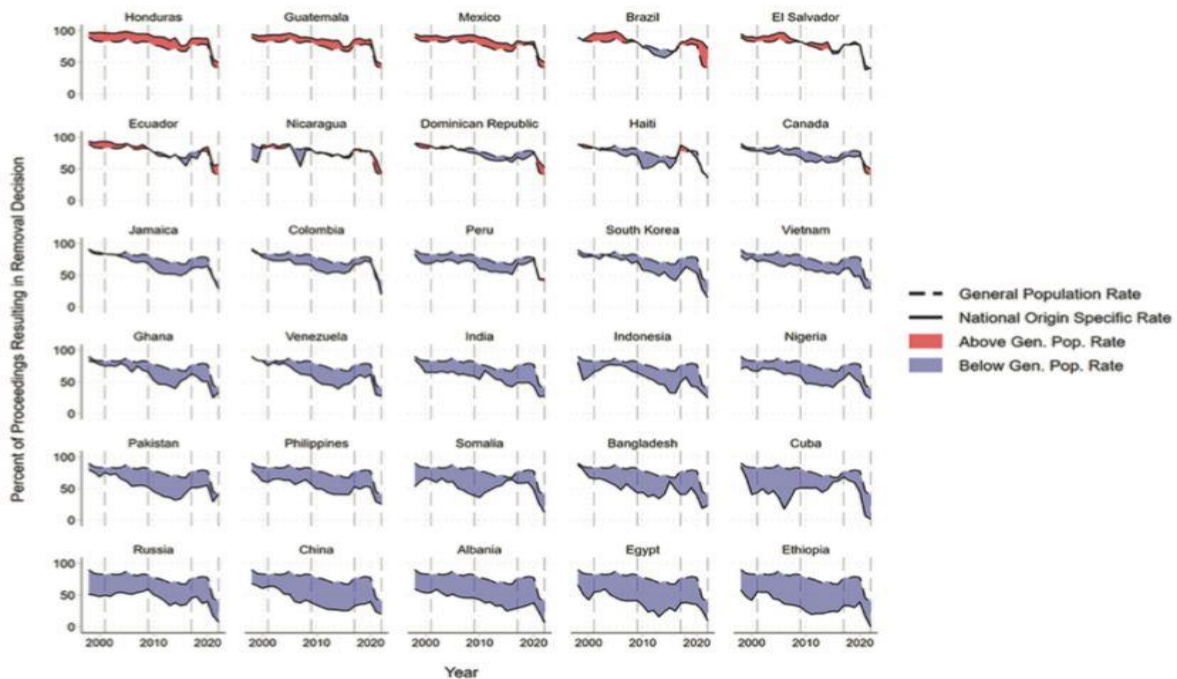
Como se ha mencionado anteriormente el discurso de Donald Trump tiene consecuencias en el mundo de la subjetividad de las personas (Calderón, comunicación oral, 22 febrero 2022). Consideremos lo que sucede con la vida de miles de personas que se reflejan en los datos de la tasa de deportaciones de inmigrantes, según su nacionalidad y temporalidad, de acuerdo con la información de la Oficina Ejecutiva de Revisión de Inmigración de Estados Unidos en los periodos de 1998-2021, en la que se observan las siguientes deportaciones de acuerdo la investigación más actualizada y robusta en relación con la base de datos que nos presentan Farrell y Peacock (2022):

“Las marcas en color rojo en las gráficas representan el número de deportados por arriba de la tasa promedio de población en los años seleccionados y las de color gris representan el número de deportados por debajo del promedio

general. Las líneas de referencia punteadas representan el inicio de cada nueva administración presidencial entre 1998 y 2021 (Bush en 2001, Obama en 2009, Trump en 2017 y Biden en 2021). Los datos corresponden a expedientes de expulsión autorizados entre enero de 1998 y enero de 2022” (Farrell y Peacock, 2022, p.2).<sup>9</sup>

De acuerdo con la explicación anterior que nos ofrecen Farrell y Peacock (2022), estas se ilustran gráficamente en la Figura 3.2

Figura 3.2 Deportaciones desde los Estados Unidos por nacionalidad y período (1998 a 2021).



Fuente: Farrell y Peacock (2022)

En la Figura 3.2 también podemos observar que existe un gran cambio en la tasa de deportación, según su lugar de origen, registrado en un periodo largo de

<sup>9</sup> Traducción mía.

tiempo, vemos que no es la misma la tasa de deportación de un mexicano o un hondureño a la tasa de deportación de un chino o un cubano en relación con el promedio de deportaciones. De igual manera hay variaciones dependiendo el tiempo o periodo en las deportaciones, nos enfocaremos en el caso que nos importa que es el de los mexicanos.

Durante los gobiernos de Bush (2001) y Obama (2009) la tasa de deportaciones de hondureños, guatemaltecos, mexicanos y brasileños siempre se mantuvieron por encima de la tasa promedio de deportaciones, sin embargo, como se observa en la misma Figura 3.2 al final de la administración de Obama la pendiente de la tasa de deportación de hondureños, guatemaltecos y mexicanos (no así con los brasileños) tendía a bajar a la par que la tasa promedio de deportaciones. Con la llegada de Trump (2017) se observa cómo abruptamente tiende a aumentar nuevamente la tasa de deportación de hondureños, guatemaltecos y mexicanos en relación con el promedio de deportaciones (Farrell y Peacock, 2022).

Por lo anterior tenemos elementos para pensar que el discurso y las políticas antimigratorias de Trump tuvieron un impacto en el aumento abrupto de la tasa de deportación de mexicanos en relación con la tasa promedio de deportaciones. En esta línea argumentativa, con Donald Trump los tribunales y las leyes migratorias al parecer se aplicaron de manera rápida y eficaz a determinados grupos de personas según su nacionalidad, en este caso a los mexicanos. Aunque sabemos que es más grande el número de mexicanos que llegan de manera ilegal a EUA, un indicador como el registro legal de las deportaciones es sumamente valioso porque nos permite tener un retrato empírico de lo que sucede con las deportaciones de acuerdo con la nacionalidad.

### **3.7 ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS DE TRABAJO DE CAMPO: LA APLICACIÓN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD A (IN)MIGRANTES ZACATECANOS**

En nuestra investigación de trabajo de campo a través de entrevistas en profundidad aplicadas a (in)migrantes zacatecanos, se interpretó el impacto del discurso populista de Donald Trump, en la subjetividad de la vida cotidiana de los entrevistados, es decir, en su vida personal la cual está estructurada por sus emociones del día a día como sujetos.

Las entrevistas en profundidad estuvieron divididas en cuatro secciones en las que se buscaba obtener datos cualitativos que ayudaran a la elaboración de nuestra investigación de trabajo de campo. La primera sección aborda el entorno social del (in)migrante: a qué se dedica, qué opiniones tiene de su espacio social y cuáles son sus proyectos vida. En la segunda sección el entrevistado nos narró de su historia de vida, dónde nació, cuestiones familiares y la experiencia más importante en su vida. La tercera sección abarca el tema de su experiencia personal durante su tiempo como estudiante, además se busca saber qué tan importante es para el entrevistado la educación. En la última sección, el entrevistado narra cómo fue su experiencia fuera del país que lo vio nacer, los motivos por los que decidió partir y sus impresiones de los gobiernos estadounidenses de Barack Obama, Joe Biden, y en especial de Donald Trump. El trabajo de campo se apoyó en la teoría del discurso de Ernesto Laclau (2007) y en la fenomenología del mundo de la vida (Seidman, 2006).

Los estudios sobre migración son diversos y abarcan múltiples temas como la migración y los derechos humanos, la migración transnacional, la migración climática, la migración como efecto de la violencia, entre otros temas. Sin embargo, existen muy pocos estudios que se centren en el impacto de las políticas anti migratorias y populistas de líderes estratégicos en la subjetividad de los (in)migrantes. Por tal motivo, se buscó ofrecer un nuevo enfoque en el tema del populismo y la migración, a través de la subjetividad que emerge como efecto del

discurso populista de la derecha radical, específicamente del discurso populista de Donald Trump.

¿Cómo impacta en la subjetividad de los (in)migrantes un discurso antiinmigrante y populista? ¿Qué tipo de afectaciones inciden en las vidas personales de los (in)migrantes, por los discursos y prácticas políticas de líderes racistas y xenofóbicos? ¿El discurso racista del líder populista es más una estrategia política? Son muchas las preguntas que surgen ante esta problemática. Estas estrategias políticas de las derechas radicales, que han ido emergiendo gradualmente no solo en Estados Unidos sino también en Europa, por esta razón, se decidió realizar investigación de trabajo de campo, para construir la subjetividad de los (in)migrantes que padecieron la política populista de derecha radical de Donald Trump.

Se decidió delimitar las entrevistas en profundidad a (in)migrantes zacatecanos, por ser nuestro estado de origen y además porque es uno de los estados con mayor índice de migración en nuestro país. Una parte de los entrevistados se encuentra viviendo actualmente en Fort Worth, Texas, pero son originarios de Zacatecas. Otros entrevistados, que viven actualmente en la comunidad de Tacoaleche, perteneciente al municipio de Guadalupe, Zacatecas, radicaron en los Estados Unidos, pero ya están residiendo nuevamente en esta comunidad de Tacoaleche. En estos dos grupos de (in)migrantes se retrataron similitudes y grandes diferencias en sus historias de vida, las cuales serán discutidas en la conclusión del presente capítulo 3. (Ver Tabla 3.2)

### **3.7.1 Entrevistas en profundidad de (in)migrantes zacatecanos**

En la investigación de trabajo de campo se realizaron entrevistas en profundidad a (in)migrantes mexicanos, entre los cuales se encuentran hombres y mujeres de diversas edades. Utilizamos la técnica de “bola de nieve” para la realización de las entrevistas en profundidad, lo que nos llevó a tener dos grupos de entrevistados, por un lado, tenemos a inmigrantes que viven en Fort Worth, Texas, Estados

Unidos, el cual es un condado donde habita una diversa comunidad latina y, por otro lado, a migrantes que ya retornaron de Estados Unidos y se encuentran en Zacatecas, específicamente, en la comunidad de Tacoaleche del municipio de Guadalupe, Zacatecas (Ver Tabla 3.2)

Tabla 3.3 Entrevistas en profundidad realizadas en trabajo de campo

Número de Entrevista en profundidad	Lugar en donde reside actualmente	Tiempo de duración de la entrevista	Fecha y lugar de la entrevista
Entrevistado Número 1	Fort Worth, Texas.	1:02:28	8 junio/ Zoom
Entrevistado número 2	Fort Worth, Texas	28:24	19 junio/ Zoom
Entrevistada número 3	Fort Worth, Texas	18:17	20 junio/ Zoom
Entrevistado número 4	Villanueva, Zacatecas	31:45	29 junio / Zoom
Entrevistado número 5	Tacoaleche,Guadalupe	13:40	6 julio/ Tacoaleche
Entrevistado número 6	Tacoaleche,Guadalupe	12:35	6 julio/ Tacoaleche
Entrevistado número 7	Tacoaleche,Guadalupe	13:05	6 julio/ Tacoaleche

Fuente: Elaboración propia

### **3.8 INMIGRANTES ZACATECANOS QUE RADICAN EN FORT WORTH, TEXAS, ESTADOS UNIDOS**

En este apartado se narran las subjetividades de los inmigrantes zacatecanos que actualmente radican en el condado de Fort Worth, Texas, Estados Unidos. Agradecemos la generosidad de las personas entrevistadas por compartir sus historias de vida que a continuación narramos.

#### **3.8.1 El discurso xenofóbico y la polarización social como estrategia electoral**

El entrevistado número 1 es un inmigrante que trabaja en la importación de productos mexicanos, además es líder de un club de migrantes zacatecanos en la ciudad de Fort Worth, Texas, Estados Unidos. Nacido en Tacoaleche, una

comunidad que pertenece al municipio de Guadalupe, Zacatecas. A diferencia de muchos inmigrantes ha tenido una vida sin discriminación y ha tenido la capacidad para salir adelante en los Estados Unidos, esa capacidad se la atribuye a su educación en México, ya que logró terminar su licenciatura en la Universidad Autónoma de Zacatecas (no está titulado, pero si concluyó sus cinco años de estudios universitarios). Nos narró su historia de vida y el impacto que tuvo el efecto populista de Donald Trump en su vida. Al respecto nos narra el entrevistado número 1:

“Dallas, Fort Worth, es una ciudad muy cosmopolita, es una ciudad donde hay gente de todo el mundo, pero las comunidades de afuera son comunidades muy pobres, extremadamente pobres y es ahí donde Donald Trump hizo su bastión en la pobreza, más o menos lo que está haciendo Obrador allá, es lo que hizo aquel acá. Hacer su bastión con la gente pobre, que la gente pobre americana culpa mucho a la migración por su pobreza, porque dizque les quitamos los trabajos o muchos dizque piden ayuda y se las quitan a ellos, que ahí no tiene nada que ver, ellos son así porque no quieren trabajar. Pero ellos de alguna forma quieren sacar su frustración y molestia de por qué nosotros tenemos casas, tenemos vehículos y ellos viven en comunidades muy pobres” (Entrevistado número 1, 8 de junio de 2022).

En esta parte de la entrevista, se confirma de cierta manera, lo que comentábamos en capítulos anteriores de cómo la población que votó por Donald Trump fue la población blanca menos educada y con mayores índices de pobreza. Además, su estrategia de un discurso racista y xenofóbico polarizaría a la población norteamericana en contra de la comunidad inmigrante especialmente la latina. Dicha estrategia política lo llevaría a obtener el voto de un gran número de americanos que están en situación precaria o que comparten su ideología racista, en este contexto nuestro entrevistado número 1 nos menciona lo siguiente:

“Por décadas los migrantes siempre somos el tema favorito para ganar votos. Dallas, Fort Worth es una ciudad muy racista, pero a la vez humana, porque así son, pero como que no son tan feos ¿Y sabes cómo lo reflejan? en la votación. Cada vez que alguien compite por algún puesto que tiene que ver con el racismo, siempre gana, donde su bandera es contra los mexicanos, siempre gana. Entonces tú dices: “es que estos si son racistas, pero como disfrazados” (Entrevistado número 1, 8 de junio de 2022).

Para el entrevistado número 2, el discurso de los políticos es solo un juego de palabras donde van ir a decirle a cierto grupo de personas lo que quieren escuchar, es por eso que no vio un cambio en cuestión migratoria con el gobierno de Obama, pues, solamente que se sentían más tranquilos, porque sentían que la gente no expresaba tan abiertamente su racismo como con Trump y nos da el ejemplo del ataque a la Casa Blanca incitado por Trump, y cree que con Biden seguirá siendo lo mismo.

“Trump con sus discursos despertó el racismo, y si una persona siente racismo hacia una raza por así decirlo, ellos se sentían con el derecho de hacerlo abiertamente, porque si lo hacia el presidente porque no lo iban hacer ellos. Esta el caso de la invasión que hicieron a la Casa Blanca, nadie se había atrevido a hacer algo como eso, nadie lo hubiera hecho, de no haber sido porque él lo provocó” (Entrevistado núm. 2, 19 de junio de 2022).

### **3.8.2 De la identidad mexicana a la ciudadanía americana: del “atole con el dedo” al terrorismo psicológico**

Donald Trump no solo criminalizó a los inmigrantes por medio de su discurso, sino también creó un ambiente de miedo e incertidumbre el cual generaría un verdadero impacto en la vida diaria del inmigrante, nuestro entrevistado numero 1 nos dice al respecto lo siguiente:



“Sí, ya me hice ciudadano americano ¿Y sabes por qué me hice? Por el temor a Trump, yo tenía 18 años de residente, entonces yo era de los que *“yo soy mexicano y hasta que me muera y yo soy residente y me porto bien”*. Pero cuando Trump entra a la presidencia y te empieza a amenazar de que te puede quitar hasta los papeles, entonces es cuando tú ves: *“bueno tengo mis raíces, tengo mi familia, tengo mi casa, estoy iniciando un negocio, para que de repente un día cruce la frontera y alguien me diga ‘no pasas, porque esta persona acaba de cambiar la ley y ya no entras”*” (Entrevistado número 1, 8 de junio de 2022).

Lo que narra el entrevistado número 1 es que a pesar de ser un inmigrante “legal” por ser residente en Estados Unidos, no dejó de tener miedo a ser deportado o a que no le permitieran la entrada a Estados Unidos, lo cual lo llevó a tramitar su ciudadanía, pero no dejaba de preocuparse por sus agremiados de su Club de inmigrantes zacatecanos, los cuales vivían con la incertidumbre diaria al no ser residentes como él. Dentro de este mismo contexto, el entrevistado número 1 nos da su opinión sobre Donald Trump:

“Un populista más, un reflejo de la decadencia de la sociedad americana. No puede ser posible que alguien tan impreparado, alguien tan grosero, de lo peor, pudiera llegar a manejar a la potencia más grande del mundo. No pensó en mejorar América, pensó en él, en su propio beneficio personal y los de su grupo. No le importó meter a este país en las broncas que estamos viviendo ahorita de economía, porque él lo hizo, pero el manejó, la bandera del racismo, la bandera del populismo” (Entrevistado número 1, 8 de junio de 2022).

En cuanto a otros presidentes, mencionó cómo Obama solo sabía dar una cara y un discurso amigable, pero seguía con las deportaciones masivas inclusive más que con Trump y que en sí no ayudó a la comunidad hispana, solo decía que estaba con ellos y al menos eso les daba tranquilidad emocional, mientras que con Trump sus miedos y tranquilidad emocional se intensificaron, pero que no hubo un presidente desde Reagan, que en verdad se preocupara por la comunidad inmigrante, y no cree que Biden sea el que vaya a marcar la diferencia, se refiere a este último como un “presidente de transición”:

“La gente de aquí, su termómetro es la vida diaria, el comentario del día, la noticia del barrio y de tu alrededor y mientras esa noticia no cambie ellos no van a vivir tranquilos. Y lo que Obama si supo hacer fue darnos eso, la noticia buena, la noticia tranquila, pero cuando podía “vámonos”. Y este señor que se fue (refiriéndose a Trump) se la pasaba aterrizándonos, era como un terrorismo psicológico lo manejaba Donald Trump y lo que manejaba Obama era más atole con el dedo” (Entrevistado número 1, 8 de junio de 2022).

Para el entrevistado el usar un discurso amenazante, crear una psicosis colectiva que él llama “terrorismo psicológico”, aprovecharse de la pobreza de cierta comunidad estadounidense y criminalizar a los inmigrantes para ganar votos hace de Donald Trump un populista.

### **3.8.3 La discriminación racial, la psicosis colectiva y el miedo como factores que enmarcan el ascenso de Donald Trump**

El entrevistado número 2 un hombre que trabaja en la distribución de helados en Fort Worth, Texas, Estados Unidos y que tiene la ilusión de algún día volver a su país, es una persona “indocumentada” con más de veinte años en Estados Unidos, sus hijos nacieron en dicho país. Por tal motivo, su vida familiar está establecida en los Estados Unidos. A diferencia del entrevistado número 1 comenta que ha sufrido

discriminación directa por ser inmigrante, sobre todo en las zonas rurales de los Estados Unidos. En su narración nos mencionó que en el periodo de Trump se desató la discriminación y ya la gente expresaba abiertamente su racismo. En ese contexto, nos habla de cómo vivió el ascenso de Donald Trump al poder:

“En cuestión de la discriminación, pues desgraciadamente si se vive día a día, con la administración pasada de este señor Trump, desgraciadamente desató el racismo, lo despertó, porque por mucho tiempo estuvo “dormido” por así decirlo, y ahora después de él, hay un racismo abiertamente, ya nadie lo oculta, más que nada los blancos te discriminan en la calle, en los trabajos y más en las zonas rurales de aquí de Texas, si se ve más la cuestión de la discriminación. Incluso se lo llegan a decir a uno cara a cara. Que ellos votaron por Trump y que Trump es su presidente. Incluso hay tiendas que venden productos de Donald Trump, no venden otra cosa más que productos de Donald Trump (playeras, gorras, banderas, todo eso). Y todo eso fue a causa del racismo que él despertó” (Entrevistado número 2, 19 de junio de 2022).

Como podemos observar el entrevistado número 2 a diferencia de algunos de nuestros entrevistados, si ha sufrido actos de discriminación racial a causa del discurso xenofóbico de Trump. Y podemos observar que el movimiento populista y racista de Trump tuvo tanto impacto en ciertos grupos de personas, al grado de llegar a la violencia psicológica. En torno a este ambiente se abrieron tiendas con *souvenirs* con su imagen, no cabe duda que antes de ser un político fue un “*show man*” que sabe cómo obtener el apoyo del electorado.

Nuestro entrevistado número 2 y varias personas de su grupo social (que también son inmigrantes) llegaron a sentir ese temor por la política populista y anti inmigrante de Trump, y lo expresó en su confesión que nos compartió:

“Para serle muy sincero llegué a tener temor de lo que pudiera pasar, fue una incertidumbre. Fue ahora sí que una psicosis colectiva, porque hubo gente que llegó a vender sus propiedades para regresarse a México (conocidos míos lo hicieron) nosotros decíamos espérate no te desesperes no se sabe que vaya pasar. Pero era tan dura la forma en que él lo hablaba [se refiere a Donald Trump cuando estaba en el poder], tan dura la forma en la que él quería implementar las leyes que mucha gente si se regresó a México, en lo personal yo si tuve miedo e incertidumbre de no saber lo que iba pasar exactamente con él, pero desgraciadamente o afortunadamente la migración en este país somos un mal muy necesario, porque aquí lo que falta es mano de obra” (Entrevistado número 2, 19 de junio de 2022).

El miedo que Trump fundó en la comunidad migrante fue tanto que muchos prefirieron huir, vender sus pertenencias y regresar a su país de origen. Los que son residentes prefirieron ya no visitar a su familia en México por un tiempo, pero no dejaban de vivir en la incertidumbre, y solo se decían a ellos mismos “hasta donde se pueda”. Por lo anterior, se puede observar que el miedo forma parte del día a día en la vida de un inmigrante y en la de sus familiares que lo rodean. Nuestro entrevistado número 2, fue de los que prefirió guardar la calma y trató de seguir viviendo lo más normal que se pudiera, pues él piensa que la migración jamás va terminar, porque es un fenómeno que le hace bien tanto a Estados Unidos por la mano de obra barata, como a México por las remesas.

#### **3.8.4 La ausencia de educación, un precio muy alto en la calidad de vida del inmigrante**

En relación con la educación el entrevistado número 2, cursó hasta la preparatoria y nos narra que se arrepiente un poco, porque la educación es un “arma” que le hubiera ayudado a afrontar los problemas laborales y sociales en Estados Unidos, por ejemplo, desde cerrar un contrato de compraventa hasta uno laboral, por eso

para él es muy importante inculcarle a sus hijos el valor de la educación, y sobre todo del idioma inglés, que no dejen a un lado el español porque el ser bilingüe les ayudará mucho en la vida y sobre todo porque son sus raíces:

“Ahorita desgraciadamente tengo que aceptarlo y decirlo que no lo aproveché [refiriéndose al momento en el que él estaba estudiando]. No lo aproveché porque si en realidad lo hubiera aprovechado, haber sacado una carrera, pienso que pude haber tenido mejor futuro en México y probablemente no haber tenido que emigrar a Estados Unidos. Si trabajáramos en México como trabajamos en Estados Unidos, pues yo pienso que poca gente tendría que emigrar. Yo sé que es dura la situación, pero como le vuelvo a decir el costo de vivir aquí es muy alto para nosotros los migrantes. La educación es todo, tiene mucho valor. Desgraciadamente yo me he podido dar cuenta que la gente que migramos a Estados Unidos somos la gente con menor nivel académico y eso nos hace blanco de muchas cosas, de abusos, pues más que nada de abusos porque no tenemos las armas para defendernos en cuestión de educación. Muchas veces, por ejemplo, al intentar comprar una casa, al no saber cerrar un buen trato, los niveles en los trabajos no se puede tener un mejor trabajo porque no dominamos el idioma [aquí el entrevistado se refiere al idioma inglés]. Como usted lo sabe la educación lo es todo, yo me he dado cuenta que en los últimos tres años ha emigrado mucha gente de Venezuela y yo puedo ver el nivel educativo que tienen ellos y, pues sí, desgraciadamente marcamos una diferencia. Ellos vienen con un mejor nivel, pueden desarrollarse en otros ámbitos aquí, no como nosotros porque desgraciadamente venimos las personas con menor nivel académico” (entrevistado número 2, 19 de junio de 2022).

Por lo anterior podemos ver cómo los migrantes ven a la educación como un “arma” de tener el conocimiento y la capacidad de salir adelante, sin importar si te

dedicas o no a lo que estudiaste, y sobre todo, que te forja para afrontar las situaciones del día a día con más firmeza y seguridad.

Aunque estamos hablando de migrantes mayores de 40 años los que forman parte de nuestra investigación de campo, sería interesante analizar si las nuevas generaciones de inmigrantes tienen un mayor grado de escolaridad. Actualmente, debido a la falta de oportunidades y precario crecimiento económico en nuestro país, los jóvenes con estudios de licenciatura están comenzando a migrar, ya que ganan más lavando platos en Estados Unidos, que ejerciendo su carrera en nuestro país o hasta optan por ir algunos meses y regresar a su trabajo habitual aquí en México solo para “hacerse de dinero”. De lo anterior nos formulamos la siguiente pregunta ¿La educación en México está siendo impartida en la dirección correcta y sobre todo está siendo valorada?

Tal es el caso de nuestro entrevistado número 4, él tiene estudios de licenciatura realizados y concluidos en México, por lo que nos cuenta su opinión de la educación:

“La vida te enseña que un papel no te cambia tu vida, te digo porque varios compañeros como te comentaba están trabajando aquí ahorita. De hecho, dos de los compañeros son servidores públicos tanto un médico, como un abogado y tu servidor, pero ahí te das cuenta que bueno si estudiaste y bla bla bla. Pero aquí en una semana gano lo que allá gano en una quincena, entonces, pues yo creo que lo académico me ha servido para abrirme puertas para defenderme digamos en la vida. Pero no para llevar la calidad de vida que tu quisieras, no sé si me explique” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

Al parecer nos explica un fenómeno que se está viviendo actualmente en nuestro país, la necesidad de migrar sin importar el grado de escolaridad y hasta tu nivel socioeconómico, pues se ha visto cómo personas con licenciatura de clase

media baja y alta se ven en la necesidad de irse por periodos cortos a “trabajar de lo que sea” en Estados Unidos, por la falta de oportunidades en México, o simplemente por que como lo comentó el entrevistado número 4 en Estados Unidos se gana en una semana o menos lo que en México se gana a la quincena como profesionista. Por lo anterior, la educación para él no define nada, solo te da las herramientas para luchar mejor ante la vida, pero no te asegura la calidad de vida a que aspiramos.

### **3.8.5 La voz de lo femenino en la migración**

La entrevistada número 3 es una mujer inmigrante que ha formado una vida de veinticinco años en Estados Unidos, lo que permitió ver la diferencia entre la vida de un hombre y una mujer inmigrante en la construcción de su subjetividad. La mujer inmigrante además de tener una jornada laboral, al llegar a su casa tiene que hacerse cargo de su hogar, de las actividades recreativas que hacen sus hijos fuera de la escuela y de las diversas situaciones sentimentales y de convivencia que se dan dentro de su hogar. Entonces una mujer inmigrante no deja de trabajar un solo día, y mantiene una doble jornada como sucede también en nuestro país. Su narración la inicia con la evocación de su vida cotidiana:

“Mira solamente al trabajo, y tengo a mi niño más pequeño que tiene 15 años él juega soccer, que en México es fútbol, pero aquí le llaman soccer. Entonces él...prácticamente como el fin de semana (este que terminó) él tuvo un torneo entonces eso es lo que absorbe mi tiempo. También andamos en un (bueno me mencionabas a Alberto)<sup>10</sup> entonces él forma la federación y nosotros formamos parte de la federación, nosotros estamos en un club

---

<sup>10</sup> La entrevistada número 3 se refiere al entrevistado número 1 quien es el líder de una organización de migrantes zacatecanos en Fort Worth, Texas, Estados Unidos. Aquí usamos el seudónimo de Alberto para referirnos al entrevistado número 1.

migrante y eso es mi vida en lo que yo me distraigo” (Entrevistada número 3, 20 de junio de 2022).

A pesar de eso ella parece estar feliz en dicho país, ya que nos mencionó que jamás ha sufrido una discriminación tan marcada y en los hogares en los que se ha desenvuelto como trabajadora doméstica siempre la han tratado muy bien. Por lo cual, uno de sus mayores anhelos es ser legal, cosa que esperaba se cumpliera en el periodo de Obama, pero no fue así, y nos habla de cómo han esperado una buena reforma migratoria, pero ningún partido o político lo ha cumplido. Ella nos comparte su experiencia como inmigrante “sin papeles” en Estados Unidos:

“Mira, gracias a Dios, yo en cuanto a mi trabajo, con las personas que trabajo todos son muy buenas personas (son americanos con los que yo trabajo). Gracias a Dios no he tenido yo discriminación. Pero es que también uno entiende que no es tu país, no es tu lengua, entonces nosotros, bueno al menos yo, casi nada más convivo con lo que es la familia. Tengo vecinos, mis vecinos todos son hispanos, y pues para mí, mi entorno social está muy bien, yo estoy muy feliz aquí. Yo que quisiera. Bueno lamentablemente yo aquí soy inmigrante porque no tengo papeles. Yo quisiera algún día poderlos tener, porque sinceramente tu estas aquí sin documentos, entonces no tienes, cuando llegas a un tiempo en que ya no puedes trabajar, tu aquí ya no tienes ningún beneficio sino tienes un estatus. Eso es lo que quisiera” (Entrevistada número 3, 20 de junio de 2022).

Además, cree que las diferencias en la educación de Estados Unidos con las de México, han provocado que sus hijos que estudian en Estados Unidos sean más dispersos y alejados de la familia:



“Bueno mira aquí, tengo tres hijos que son nacidos en México y dos aquí. Entonces yo veo como la diferencia en cuanto a que como que los de aquí son un poquito más alejados que los que son nacidos en México. Y yo no entiendo por qué, no entiendo. Es que yo pienso que es muy diferente como la escuela. Mis tres hijos hicieron parte de la escuela en México. Entonces es muy diferente la escuela allá que la escuela aquí, hay muchas cosas que son muy diferentes en lo que es México y aquí” (Entrevistada número 3, 20 de junio de 2022).

La entrevistada número 3 es inmigrante “sin documentos”, por lo cual tuvo miedo del discurso de Trump de ser deportada, pero decidió guardar la calma y agradece a Dios que todo esté bien. Se puede observar que ella califica a un gobierno de bueno o malo según sea el beneficio para sus hijos, ya que tiene tres hijos nacidos en México y dos en Estados Unidos. Los que no son nacidos en este último país han sido beneficiados por los programas de gobierno y forman parte de los llamados “dreamers”, por ende, Trump para ella no fue un buen presidente porque estaba en contra de este programa, afortunadamente sus hijos no se vieron afectados:

“Ahorita gracias a Dios mis hijos no se vieron afectados, porque como ellos fueron de los primeros, entonces ellos conforme se van venciendo van renovando, van renovando. Pero lamentablemente, unas personas que no calificaron para el tiempo en el que estuvo Obama, que calificaron cuando estaba Donald Trump lamentablemente ya no se les dio” (Entrevistada número 3, 20 de junio de 2022).

Por último, nos menciona que el más grande de los miedos de un inmigrante como ella, es el ser deportado y sabe que las deportaciones seguirán con todos los presidentes que lleguen al poder sean demócratas o republicanos. Su discurso es

que las personas ya aprendieron a vivir con ese temor, pero aun así es feliz y si un presidente les dice que los va apoyar sea cierto o falso siempre despertará la esperanza de alcanzar la “legalidad” :

“Si todos han dicho y prometido una reforma migratoria, pero pues lamentablemente no hay nada todavía. Ser deportado es el miedo más grande que tiene uno, estar viviendo aquí en Estados Unidos y ser inmigrante es de los peores miedos que tiene uno, pero pues hasta ahorita gracias a Dios estamos bien” (Entrevistada número 3, 20 de junio de 2022).

### **3.8.6 La perspectiva de un “migrante ocasional”**

El entrevistado número 4, es un hombre zacatecano que se podría considerar con una vida de “migrante ocasional” o sea, no tan constante. El cual ha tenido la fortuna de poder pasar con documentación de manera legal, pero a pesar de su situación “favorable” ha vivido con la incertidumbre y el miedo de ser deportado sobre todo en el periodo de Donald Trump, porque como sabemos el tener visa de turista no te da acceso a poder trabajar en dicho país, cosa que él viene haciendo desde hace años.

“Entro con visa de turista, que la forma de ingresar si es legal, pero no es legal que trabajes, vaya ahí estoy cometiendo una infracción no es un delito, pero si una infracción. En ese tiempo, mientras Donald Trump estaba en el poder, traté de no venir, porque tu veías el trato que daba desde la policía. La policía en Estados Unidos no se dedica a temas migratorios y tu veías en ese tiempo que como que sí, estaba muy marcado el racismo” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

El entrevistado número 4 es una persona cuya vida de migrante no ha sido tan constante, por lo cual su proyecto de vida personal es continuar con su vida de migrante en Estados Unidos y de servidor público en México.

“Fui servidor público varios años, incluso mi vida digámoslo, así como “migrante” no es tan constante. De hecho, yo vengo tres, cuatro meses o seis máximo y me regreso a vivir a México, todavía hasta hace unos meses fui servidor público. Entonces el proyecto de vida personal, pues yo tengo base en el municipio de Villanueva y pues continuar con mi vida de migrante, pero también con mi vida en México en el servicio público” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

Su trabajo como servidor público le permite permanecer en su país y con su familia, ya que para él lo más importante es la unión familiar y lamentablemente su familia no cuenta con ningún “tipo de papel” para viajar a los Estados Unidos. Pero su trabajo como reparador de albercas le permite mejorar su calidad de vida en lo económico.

“No hay edad para separarse de la familia cuando tu estás muy apegado a ella. Mi familia está compuesta, bueno tengo dos hijas y una tiene trece años y la otra tiene diez y ellas ya son muy independientes, nunca nos habíamos separado y ahora que nos separamos, llevo ya cinco meses, pues ya les puede. Me lo dicen y se les nota, también tengo dos bebés uno de dos añitos y el otro de un añito, y pues es difícil para mí, para su mamá, para los bebés, para mi hija que es casi adolescente. Entonces aquí lo que me puede y me pesa, pues es la separación, yo regreso a México ya en dos semanas, pero probablemente tenga que regresarme en agosto nuevamente por que la compañía me está pidiendo que regrese de agosto a diciembre. Entonces, lo

que afecta o lo que puede es la separación o la ruptura de los lazos” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

Una de las desventajas que tiene el entrevistado número 4 al trabajar a pesar de tener visa de turista, al igual que cualquier “inmigrante ilegal”, es que no tiene acceso a los servicios de salud gratuitos, por el temor de que podrían deportarlo y “quitarle sus papeles” sobre todo si ya rebasó el tiempo de estancia permitido en Estados Unidos y descubren que estaba trabajando de manera ilegal:

“Nunca había tenido un accidente laboral y hace como dos meses me estalló en la mano, en México les decimos pulidoras aquí les dicen que “bengers”, es una máquina que se utiliza para lisar desde piedra, prácticamente cualquier cosa, y el disco me tronó mientras estaba utilizando esa máquina y me lesionó la mano. A diferencia de cualquier trabajo, bueno por ejemplo tú, bueno si hubieras estado en México te hubieran dado como quince días de incapacidad, pero aquí en América no, porque de alguna manera estás trabajando de manera ilegal y te dicen “si te puedes ir tus quince días si quieres, pero no te los voy a pagar”. Y como es poco el tiempo, pues te haces el fuerte y literal trabajé los quince días, pero si fueron como tres días donde me dolió mucho la mano y pues únicamente trataba de usarla lo menos posible, pero si trabajando. Sé que cuando tu entras con visa de turista a Estados Unidos, tienes un seguro hasta por diez mil dólares para una atención médica. Entonces ahí lo que pude haber hecho yo, es haberme ido a bañar, si hubiera sido grave. Pero alguien me comentó una vez que si tú llegas y si estabas trabajando y te lesionas si te cobran, pero si tú vas y te reportas como turista y estás dentro del parámetro que te dan ellos que son seis meses, ese seguro de turista me hubiera tal vez cubierto los gastos” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

Por lo anterior, podemos ver cómo el migrante no solo se enfrenta a situaciones de racismo por parte de la población y de los mismos líderes políticos como Trump. En algunas ocasiones también se enfrentan a un inaccesible servicio de salud, malas condiciones laborales y malos tratos por parte de sus jefes, que en algunos casos puede ser parte del mismo racismo, pero en el caso del entrevistado número 4, su jefe se aprovechó de su situación vulnerable para no perder dinero ni mano de obra. En cuanto a la narrativa del entrevistado 4, acerca del discurso racista de Donald Trump fue la siguiente:

“Miedo, mi temor era yo decía, bueno si voy y trabajo, regularmente quienes trabajamos con visa o entran de manera ilegal les toca los trabajos al aire libre. Entonces si estás al aire libre es más fácil que alguien de migración te pueda ver y te pida documentación. Por eso yo no lo hacía, decía ni de broma, si voy y me detienen implica que pierdes tu visa. Pero a final de cuentas pues es eso, el miedo, sabías que ahora migración era más serio” (Entrevistado número 4, 29 de junio de 2022).

El miedo impera no solo en los “inmigrantes indocumentados”, sino también en los que tienen visa de turista, son residentes y hasta ciudadanos. Por que el miedo ya pasa a ser algo generacional, no solo tienes miedo por tu situación propia, sino por tu familia que depende de ti o que también son inmigrantes en las mismas condiciones. Se podría decir crudamente que es algo con lo que se aprende a vivir entre los inmigrantes, porque ningún político ha podido realizar una reforma migratoria que de verdad ayude a estas comunidades vulnerables, y la mayoría opina que así seguirá siendo, porque Estados Unidos es un país que ha crecido con base en los migrantes. Y el juego de palabras compuesto por discursos racistas y políticas polarizadores serán parte de la política americana, porque eso les beneficia en términos de política electoral para obtener el poder.

### **3.9 MIGRANTES ZACATECANOS QUE RADICAN EN LA COMUNIDAD DE TACOALECHE, PERTENECIENTE AL MUNICIPIO DE GUADALUPE, ZACATECAS**

En este apartado narramos lo que los entrevistados de la comunidad de Tacoaleche, perteneciente al municipio de Guadalupe, Zacatecas, nos contaron de sus vidas como inmigrantes en los Estados Unidos, pero una vez que han retornado a su tierra, algunos siguen teniendo fuertes lazos con familiares que siguen viviendo en los Estados Unidos. Estas miradas de miedo e incertidumbre las hemos denominado como la subjetividad de los migrantes zacatecanos, que guardan en su memoria la vida que tuvieron alguna vez en los Estados Unidos.

#### **3.9.1 La precariedad en la vida de algunos migrantes, después de su retorno a su país de origen**

El entrevistado número 5, es un migrante que pasó la mitad de su vida en Estados Unidos, desde los trece años trabajaba en la construcción buscando una mejor vida. Se regresa a su país con la promesa de que le van “arreglar sus papeles”, pero todo sigue parado, de igual manera sus estudios se vieron detenidos por cuestiones administrativas. El entrevistado número 5 comenta que el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) después de ofrecerle terminar sus estudios ya no lo buscaron, pero que a él sí le gustaría terminar la prepa. Años atrás dejó su educación por que tuvo que migrar y porque sufría discriminación (*bullying*) por parte de sus compañeros lo cual le afectaba emocionalmente. Una de sus distracciones es cuidar de sus pollitos, vive al día con lo que le pagan en el yonque. Con sus 55 años él menciona que ya se acabó (físicamente) y que ya no tiene la intención de regresar a trabajar en Estados Unidos:

“Entrevistadora: ¿Cuáles son sus actuales proyectos de vida?

Entrevistado número 5: ¿Cómo que eso de vida?

Entrevistadora: Si, o sea qué quiere hacer más adelante, tal vez irse a Estados Unidos o seguir aquí...

Entrevistado número 5: No, pues allá metí con una de esas que arreglan, un trámite, ya metí los 25 dólares, y que estaba aceptado nada más que ya no fui y se perdió eso. Yo me fui a Arizona, como se acabó el trabajo en Estados Unidos me vine más para acá.

Entrevistadora: ¿O sea, que ya no planea regresar a Estados Unidos, ya planea hacer su vida aquí?

Entrevistado número 5: Pues sí, ya me acabé ya no puedo trabajar, porque ya me acabé, ya de a perdido fui a conocer” (Entrevistado número 5, 06 de julio de 2022).

Se limitó a dar comentarios entrecortados de los actuales presidentes que han pasado por la Casa Blanca. En cuanto a Trump solo mencionó que con él fue un poco más difícil la situación migratoria, con Obama la desconoce y con Biden siente que va ser diferente, porque ha sido más accesible. Lo cual es muy entendible porque ya no vivió en Estados Unidos durante los periodos de estos presidentes. Es interesante ver la vida de un “migrante retirado” por así decirlo, llevó toda una vida de trabajo en un país extranjero desde muy pequeño y después regresa a su país natal, donde las cosas no han cambiado. Al no tener hijos ni pareja, su vida gira en torno a pasar el día con su amigo en un yonque y en cuidar a sus animales:

“Entrevistadora: ¿Y cuál ha sido la experiencia más importante en su vida en los últimos días?

Entrevistado número 5: ¿Como qué será?

Entrevistadora: Podría ser algo importante que le haya pasado

Entrevistado número 5: ¿Algo importante que me haya pasado? No.... No

Entrevistadora: ¿No?

Entrevistado número 5: No, de eso no” (entrevistado número 5, 06 de julio de 2022).

Además, podemos observar cómo la educación es un factor muy importante en la construcción de la subjetividad en la vida de un migrante. En el caso del entrevistado número 5 se lamenta de no haber terminado la educación básica, no solo por la situación económica, sino por el acoso y las burlas de sus compañeros de escuela. Esto nos hace tomar conciencia de una problemática que parece simple, pero que de verdad afecta en la subjetividad de los sujetos:

“No pues me gustaba estudiar para salir adelante, ser algo por la vida. Pero ya ve que los más grandes me hacían burla por mi lunar y eso me afectaba a mí, me ofendían. Me gritaban tan grandote y en primero, y yo me sentía mal y triste” (Entrevistado número 5, 06 de julio de 2022).

El discurso racista y xenofóbico de Trump no tuvo mucha injerencia en la vida del entrevistado número 5, porque él ya estaba en Zacatecas durante el periodo de Trump, y al no tener familia, su única preocupación era su situación personal. Pero si nos da un claro ejemplo de que las palabras hieren y tienen impacto en la vida de las personas, y que el retorno de los migrantes a su país de origen no siempre es significado de alegrías o cosas buenas, es un momento incierto para muchos migrantes que estuvieron trabajando “ilegalmente” sin generar ningún tipo de antigüedad, y el dinero que pudieron ahorrar se termina rápido.



### 3.9.2 La condición del “migrante retirado” en su país de origen

El entrevistado número 6, también es un “migrante retirado”, ya tiene poco más de diez años que regresó de Estados Unidos y no tiene la intención de volver a dicho país. A lo largo de la entrevista nos recuerda como es la vida de un joven migrante, y como deja atrás a su familia la cual decide quedarse en Estados Unidos, mientras él regresa a su país natal en el cual sigue trabajando como albañil, a pesar de ya tener 55 años. Nos comenta que todo el dinero que juntó en Estados Unidos ya se lo gastó, por lo cual sigue trabajando “en la obra”<sup>11</sup> para poder arreglar su casa:

“Entrevistadora: ¿Actualmente usted va y viene o ya vive aquí?”

Entrevistado número 6: No, yo desde que me vine hace quince años, ya no he vuelto para allá.

Entrevistadora: Muy bien, ¿Por qué motivo decidió irse a los Estados Unidos?

Entrevistado número 6: Para una mejor vida y que para hacer algo acá, no se hizo, pero si viví a gusto allá.

Entrevistadora: ¿Si hizo su dinero?

Entrevistado número 6: Pues sí, pero ya se gastó.” (Entrevistado número 6, 06 de julio de 2022)

En su retorno a su país no solo se enfrentaba a problemas económicos sino también a la inseguridad por la que atraviesa México, comenta que vivió tranquilo y sin discriminación en Estados Unidos, pero que en México ya no puede vivir a gusto, ni sentirse seguro por los actos de violencia que se han presentado en los últimos años, sobre todo en su comunidad.

---

<sup>11</sup> El trabajo “en la obra” se refiere el entrevistado al trabajo de albañilería en la construcción de su propia casa.

“Ah no pues aquí está muy feo, de eso de los malos de tanta matanza que ha habido. No se siente uno a gusto aquí la mera verdad” (Entrevistado número 6, 06 de julio de 2022).

Los hijos del entrevistado número 6 decidieron quedarse en Estados Unidos, por lo cual nos menciona que tuvo miedo a la deportación de sus hijos durante el período de Trump, comenta que fue un presidente malo por todo lo que decía y lo que pretendía hacer con los inmigrantes mexicanos. Afortunadamente su familia no se vio gravemente afectada en su vida diaria por el discurso racista y xenofóbico de Trump, es decir, no fueron deportados. Pero él y toda su familia, vivían con la incertidumbre en el día a día de lo que podría pasar si los detuvieran:

“Entrevistadora: ¿No sintió temor de que su familia fuera deportada?

Entrevistado número 6: Si, la mera verdad sí. Yo les decía a mis hijos que no salieran a la calle y se pusieran listos. Pero ellos me decían que no me preocupara que no pasaba nada” (Entrevistado número 6, 06 de julio de 2022).

De los demás gobernantes se limita a decir comentarios generales, ya que no estuvo viviendo en Estados Unidos durante sus periodos. Nuevamente podemos ver cómo la educación tiene mucha importancia en el desarrollo de la vida diaria de un migrante tanto en Estados Unidos, como en México, en este caso el entrevistado número 6 solo terminó la primaria y la secundaria la hizo en modalidad abierta. Lo anterior, se menciona porque los entrevistados de nuestra investigación que cuentan con educación básica fueron más propensos a retornar a su país, que los que llevaban preparatoria o licenciatura, esto se menciona como una hipótesis

tentativa que se observó en las entrevistas realizadas en nuestra investigación, no es que sea una afirmación o una situación que aplique en la mayoría de los casos.

Finalmente, el entrevistado número 7 es un joven que apenas alcanzó su mayoría de edad, pero al ser ciudadano estadounidense ha tenido la oportunidad de ir y venir sin problemas de Estados Unidos para México y viceversa. Para él los gobiernos de Obama y Donald Trump son iguales, sin cambios sustanciales en la forma de hacer política, se limitó a decir lo siguiente:

“No nada más iba de visita [a los Estados Unidos], y creo que fueron iguales los periodos. Económicamente siempre hay un mínimo de pago y siguieron iguales en ambos periodos y las deportaciones eran algo que se tenía que hacer de todos modos” (Entrevistado número 7, 06 de julio de 2022).

Por lo anterior el discurso populista de derecha radical de Trump no tuvo relevancia en su vida diaria, ya que nunca sintió miedo por él ni por sus familiares, en su caso el tener documentos hizo que este tipo de discurso no influyera en él, pero no por eso deja de opinar de Trump como un líder racista y con un gran odio en especial hacia los mexicanos.

### **3.10 CONCLUSIONES DEL CAPÍTULO 3**

Las narrativas de los (in)migrantes que accedieron a nuestras entrevistas en profundidad nos llevaron a ver dos realidades muy diferentes. La primera es la de los inmigrantes que viven en Estados Unidos y la segunda de los migrantes que ya retornaron y se encuentran nuevamente en la tierra que los vio nacer. Los primeros se acoplaron un poco más rápido a las nuevas situaciones que se enfrentan al llegar a un país diferente, se asentaron, formaron familia dentro de ese país, en pocas palabras logran “echar raíces”. Los últimos presentaron problemas de inseguridad desde pequeños por distintas situaciones poco agradables que les pasó en su niñez,

desde burlas hasta serios problemas económicos, uno de los migrantes jamás tuvo hijos ni pareja por lo cual fue fácil irse de Estados Unidos y regresar a su país, cuando vio que ya se había acabado el trabajo. Aunque no hay que olvidar que también tuvimos un migrante más joven y que lo consideramos un “migrante ocasional”, quien nos hizo ver la realidad actual que están viviendo las nuevas generaciones de jóvenes de nuestro país, de las más preparadas, pero también las peores pagadas y con pocas oportunidades laborales.

A pesar de las diferencias entre los dos grupos, cuando se les hablaba de Trump, y se les pide su opinión acerca de su persona y de su manera de hacer política, todos coincidían en el disgusto que fue tener a una persona misógina, racista, mala, ignorante, entre otros adjetivos que mencionaban al decir su nombre.

Pero algo que todos tuvieron en común sin importar edad, si eran de acuerdo a la percepción de sí mismos “legales” o “ilegales”, y si estaban en Estados Unidos o ya se encontraban en Zacatecas fue el miedo. Un sentimiento que une a los (in)migrantes en su forma de vivir y en el día a día, y ambos coinciden que en el periodo de Donald Trump ese miedo aumentó y se convirtió en una “psicosis colectiva”. Los residentes se hicieron ciudadanos, algunos “migrantes ilegales” huyeron a su país de origen por lo que tuvieron que vender la mayor parte de sus pertenencias, los “migrantes ocasionales” “con papeles” prefirieron no pararse en esas épocas por el temor a que les quitaran sus papeles, sacrificando el no ver a sus familiares que viven en Estados Unidos y sobre todo sacrificando su economía personal. Otros “migrantes ilegales” al tener hijos nacidos en Estados Unidos prefirieron guardar la calma y simplemente intentar salir lo menos posible por el temor de ser separados de sus hijos que ya son ciudadanos americanos. Los migrantes que ya están en México también se vieron afectados, porque la mayoría tienen hijos, primos, tíos o padres que están en Estados Unidos y temían por su situación.

Por lo anterior, podemos ver cómo una política populista de derecha radical, apoyada en un discurso racista y xenofóbico divide a la sociedad y causa daño en la vida de las personas que solo buscan salir adelante. Asimismo, genera ambientes

de miedo e incertidumbre que llevan al pánico y a la desesperación al grado de preferir huir. El impacto del discurso, normalizó de cierta manera el miedo, pues los migrantes llegan a un punto en el que aceptan que esa es su vida y tienen que aprender a vivir con el miedo a ser deportados, cuando la realidad es que nadie merece vivir con miedo. Todo ese juego de palabras que conforma un discurso no tiene tanto impacto si no hay un líder “carismático”, persuasivo y con gran poder de convencimiento, como lo fue Donald Trump, solo que esta vez usó todo eso para hacer un mal. Podemos decir con el filósofo Jorge Semprún (1990) que Donald Trump era la “encarnación del mal”

Es importante realizar trabajo de campo para penetrar en la subjetividad de la vida de los (in)migrantes, para poder entender fenómenos como la migración desde el espacio de la vida íntima. En este caso también buscamos entenderlo desde el populismo, partiendo del enfoque ideacional y el estratégico como la estructura de la política populista (Mudde y Rovira, 2017; Weyland, 2004; 2001), analizando el impacto que tiene el discurso y la política antimigratoria de Trump en la subjetividad, es decir, en el mundo de la vida de los (in)migrantes (Seidman, 2006).

Por último, se puede llegar a la conclusión que la política populista de derecha radical de Donald Trump afectó la subjetividad de los migrantes e inmigrantes zacatecanos, pues todo su núcleo familiar se ve afectado emocionalmente por la incertidumbre y el miedo a ser deportados. Por lo anterior, se puede decir que el miedo es la clave en estas estrategias populistas de derecha radical, pues para tener éxito en su discurso tuvo que ser racista, polarizar y transmitir miedo a toda la población (in)migrante. Por un lado, estaría el miedo de los americanos a que se modificara el “statu quo” o que les quitaran sus trabajos y por el otro lado, el miedo de los (in)migrantes zacatecanos a ser deportados y separados de su familia o la angustia desde México de que algún familiar fuera deportado en la época populista de Donald Trump.

## CONCLUSIONES GENERALES

En el presente trabajo de investigación se buscó contribuir a las investigaciones de la relación entre el populismo y la inmigración, relacionando ambos temas a través de una revisión y análisis de la literatura académica especializada en ciencia política. Se analizó el discurso populista de la derecha radical de Trump en contra de los inmigrantes en especial en contra de los inmigrantes de origen mexicano. Por último, se realizó trabajo de campo a través de entrevistas en profundidad para obtener información cualitativa del impacto del discurso de Trump en la subjetividad de los (in)migrantes.

Como hemos desarrollado en esta investigación la migración y el populismo se han estudiado desde diversos enfoques cuantitativos, pero poco dentro del área del discurso y como este impacta en la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos, así el periodo de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos se caracterizó por un discurso xenofóbico y racista contra la comunidad migrante, pero sobre todo hacia las personas de origen mexicano.

El primer capítulo contextualiza el populismo de la derecha radical y el campo discursivo de las políticas antimigratorias de acuerdo con la literatura académica reciente en ciencia política. Este primer capítulo se concentra en el análisis del populismo de la derecha radical y el ascenso de esta última en países de Europa y en Estados Unidos en el periodo de Trump, caracterizado por ser un líder populista de derecha radical por sus políticas y discursos racistas y xenofóbicos. Se describieron las características para que un discurso o grupo político se considere de derecha radical dentro de las cuales se encuentran el nacionalismo exacerbado, el racismo cultural, la interpelación a un “pueblo”, entre otros.

En el segundo capítulo titulado “El ascenso de la derecha radical en la elección presidencial del 2016 en Estados Unidos: el discurso populista de Donald Trump”, se caracterizó la política populista antimigratoria de la derecha radical de

Donald Trump a través de sus discursos y prácticas políticas. Para analizar el ascenso de Trump al poder presidencial, se utilizó la teoría del votante prospectivo, el análisis del discurso de la plataforma electoral del partido republicano y el discurso de la campaña electoral de Trump en las elecciones de 2016. Se realizó una operacionalización de conceptos clave del populismo y se analizó el discurso por medio de la base de datos de *Team Populism*, en los cuales los resultados son que cierto grupo de personas fueron más proclives a votar por Trump. Por lo cual se muestra lo que establece la teoría ideacional y estratégica de que el populismo parte de un líder estratégico con un discurso polarizador como lo fue el de Donald Trump, quien era un político outsider de la política norteamericana quien salvaría al “pueblo” de los políticos de siempre y apoyaría a la clase blanca y americana menos favorecida.

El tercer capítulo explica las afectaciones en el mundo de la subjetividad de los (in)migrantes zacatecanos como efecto de la política antimigratoria del discurso populista de derecha radical de Donald Trump. A través de las narrativas de vida de (in)migrantes zacatecanos que accedieron a nuestra entrevista en profundidad, se puede comprobar la hipótesis de nuestra investigación, pues se pudo observar cómo una política populista de derecha radical, apoyada en un discurso racista y xenofóbico divide a la sociedad y tiene un impacto mayormente negativo en la vida de los (in)migrantes zacatecanos. Asimismo, el discurso de la derecha radical de Donald Trump generó ambientes de miedo e incertidumbre que llevan al pánico y a la desesperación al grado de que varios grupos de migrantes prefirieron huir, otros normalizaron el vivir con miedo, pero en su pensamiento estaba la incertidumbre de lo que pudiera pasar con su situación migratoria durante el periodo de Trump. Al ser el miedo lo que todos los entrevistados tuvieron en común, se llegó a la conclusión de que este sentimiento es un elemento clave para los discursos populistas de derecha radical, pues infundiendo el miedo logran su objetivo el cual es polarizar y atraer a un sector determinado de los votantes para triunfar en las elecciones presidenciales, como fue el caso de Donald Trump en los Estados Unidos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abramowitz, A. y Mccoy, J. (2019) United States: Racial Resentment, Negative Partisanship, and Polarization in Trump's America. ANNALS, AAPSS,681. DOI: 10.1177/0002716218811309.
- Abramowitz, A. y Webster, S. (2015) The rise of negative partisanship and the nationalization of U.S. elections in the 21 st century. Emory University. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.11.001>
- Adorno, T.W.; Frenkel-Brunswik; E.; Levinson, D. J., Nevitt, R. (1965). *La personalidad autoritaria*. Buenos Aires: Editorial Proyección.
- Akkerman, A., Mudde, C. y Zaslove, A. (2013). How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters. *Comparative Political Studies*, 47(9), 1324-1353.
- BBC NEWS MUNDO (2020, 31 de mayo). *George Floyd: qué pasó antes de su arresto y cómo fueron sus últimos 30 minutos de vida*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52869476> .
- Becerra, D. (2016). Anti-immigration Policies and Fear Deportation: A Human Rights Issue. *Journal of Human Rights and Social Work*, 1, 109-119. <https://doi.org/10.1007/s41134-016-0018-8>
- Beltrán, U. (2000). Factores de ponderación del voto retrospectivo. *Política y Gobierno*, 7(2), 425-442.
- Bennet, W. L. y Livingston, S. (2021). *The Disinformation Age. Politics, Technology, and Disruptive Communication in the United States*. Cambridge University Press.
- Bunge, M. (2001). *La ciencia. Su método y su filosofía*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Calderón, L. (2010). *Los superhéroes no existen. Los migrantes mexicanos ante las primeras elecciones en el exterior*. México: Instituto Mora.
- Calderón, L. (23 de febrero de 2017). Comunicación oral.



- De la Torre, C. (2013). El populismo latinoamericano: entre la democratización y el autoritarismo. *Nueva Sociedad*, 247.
- De la torre, C. (2018). *Populism Revived: Donald Trump and the Latin American Leftist Populists*. *THE AMERICAS*, 75(4).
- DePalma, R., Pérez-Caramés y Verdía, V. (2020). Doing family: Nicaraguan transnational families narratives on motherhood. *Global Networks*, (22), 308-324.
- Donalek, J. (2004) Choosing Among Qualitive Traditions. *Urologic Nursing*, 24(5), 409-410 y 422.
- Farrell, D y Peacock, I. (2022) Who Gets Deported? Immigrant Removal Rates by National Origin and Period, 1998 to 2021. *SOCIUS*.8(1-3). <https://doi.org/10.1177/23780231221091224>
- García, D. (2019, 13 de junio). Populismo Globalizado. *El Pais*. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2019/06/13/america/1560460963\\_469074.html](https://elpais.com/internacional/2019/06/13/america/1560460963_469074.html)
- Germani, G. (2010). *Gino Germani, la sociedad en cuestión: antología comentada*. CLACSO.
- Germani, G., di Tella, T. S. y Ianni, O. (1973). *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*. Era.
- Guriev, S. (2020). Immigration and Populism, *Policy Brief 10, Luxembourg Institute of socio-economic research*. Recuperado de [https://liser.elsevierpure.com/ws/portalfiles/portal/26326196/Policy\\_brief\\_LISE\\_R\\_n10.pdf](https://liser.elsevierpure.com/ws/portalfiles/portal/26326196/Policy_brief_LISE_R_n10.pdf)
- Guriev, S. y Papaioannou, E. (2020). The Political Economy of Populism. Recuperado de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3542052](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3542052)
- Hawkins, K. A. (2017). Populism in Comparative Perspective: America and the 2016 Presidential Election. Conferencia preparade para “Global Populisms: A Threat to Democracy?” 3-4 de Noviembre, Stanford University. Recuperado de

[https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/hawkins\\_memo\\_0\\_0.pdf](https://fsi-live.s3.us-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/hawkins_memo_0_0.pdf)

- Hay, C. (2002). Beyond Structure versus Agency, Context versus Conduct. En C. Hay *Political Analysis* (pp. 89-134). New York: Palgrave.
- Hermet, G. (2003). El populismo como concepto. *Revista de Ciencia Política*, 23(1), 5-18.
- Hernández, C. (2011). La derecha radical populista en Europa: discurso, electorado y explicaciones. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136.
- Hernández, N. (2009). La ideología de la derecha radical en Europa: un estudio comparativo entre Francia, Austria e Italia. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/335798262\\_La\\_ideologia\\_de\\_la\\_derecha\\_radical\\_en\\_Europa\\_un\\_estudio\\_comparativo\\_entre\\_Francia\\_Austria\\_e\\_Italia](https://www.researchgate.net/publication/335798262_La_ideologia_de_la_derecha_radical_en_Europa_un_estudio_comparativo_entre_Francia_Austria_e_Italia)
- Hernández, N. (2017). Modelos discursivos en el análisis de la política pública: aproximaciones a la política pública eólica en México. En L. Hernández Ruiz y E. Salgado Andrade (Eds.). *Estudios del Discurso en México: nuevas prácticas, nuevos enfoques* (pp. 329-344). UNAM
- Inglehart, R. y Norris, P. (2017). Trump and the Populist Authoritarian Parties: *The Silent Revolution in Reverse*. *Perspectives on Politics*, 15(2), 443-454.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2010). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Lazarsfeld, P. (1973). De los conceptos a los índices empíricos. En R. Boudon y P. Lazarsfeld *Metodología de las Ciencias Sociales* (pp. 36-46), vol. 1. Barcelona: Laia.
- Lechner, N. (1988). *Los patios interiores de la democracia. Subjetividad y política*. Santiago: FLACSO.
- Lieberman, R., et al. (2020). The Trump Presidency and American Democracy: A Historical and Comparative Analysis. *Perspectives on Politics*, 17(2), 470-479.
- Melzer, R. (2017). Populismo de derecha en Alemania. Un desafío para la socialdemocracia. *Nueva Sociedad*, 267.
- Mills, C. W. (1969). *La imaginación sociológica*. La Habana: Instituto del Libro.

- Montgomery, M. (2017). Post-truth politics? Authenticity, populism, and the electoral discourses of Donald Trump. *Journal of Language and Politics*, (proofs), 1–21. doi 10.1075/jlp.17023.mon
- Mudde, C. (2000). *The ideology of the extreme right*. Manchester University Press
- Mudde, C. (2007). *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2012). Reflexiones sobre un concepto y uso. Recuperado de <https://www.letraslibres.com/espana-mexico/revista/reflexiones-sobre-un-concepto-y-su-uso>
- Mudde, C. & Rovira, C. (2012). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition. An International Journal of Comparative Politics*, 48(2), 147-174.
- Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. (2013). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147-174.
- Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. (2017). *Populism: a very short introduction*. Oxford University Press.
- Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. (2018). Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and the Future Research Agenda. *Comparative Political Studies*, 51(13), 1667-1693.
- Mudde, C. & Rovira C. (2017). *Populism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Muis, J. y Immerzeel, T. (2016). Radical Right Populism. Sociopedia.isa. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Jasper-Muis/publication/323955354\\_Radical\\_right\\_populism/links/5abeac730f7e9bfc0459aa3b/Radical-right-populism.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Jasper-Muis/publication/323955354_Radical_right_populism/links/5abeac730f7e9bfc0459aa3b/Radical-right-populism.pdf)
- Nemeth, S. C. y Hansen, H. (2021, 9 de febrero). Three key factors that drive far-right political violence – and two that don't. *The Washington Post*. <https://www.washingtonpost.com/politics/2021/01/09/three-key-factors-that-drive-far-right-political-violence-two-that-dont/>
- Norris, P. [@PippaN15]. (2021, 23 de febrero). 

The long decline and fall of the 3 major party families since the mid 20th C - Social Democracy, Conservatives, and Christian Democracy. % vote, OECD, ParlGov family classifications & data. <a href="http://parlgov.org">http://parlgov.org</a> . [gráfica e hipervínculo]. Twitter. <a href="https://twitter.com/PippaN15/status/1364248853650751488/photo/1">https://twitter.com/PippaN15/status/1364248853650751488/photo/1</a>
--

- Norris, P. [@PippaN15]. (2021, 23 de febrero). The long decline and fall of the 3 major party families since the mid 20th C - Social Democracy, Conservatives, and Christian Democracy. % vote, OECD, ParlGov family classifications & data. <http://parlgov.org>. [gráfica e hipervínculo]. Twitter. <https://twitter.com/PippaN15/status/1364237684999413762/photo/1>
- Olsen, J. (2012). Augustine and the Phenomenological Tradition. Recuperado de [http://eprints.nottingham.ac.uk/12725/1/augustine\\_and\\_the\\_phenomenological\\_tradition\\_july\\_2012.pdf](http://eprints.nottingham.ac.uk/12725/1/augustine_and_the_phenomenological_tradition_july_2012.pdf)
- Puig, M. E., Furman, R., Negi, N. J. y Jones, S. (2009). Public Opinions, Public Debates: One Community's Perceptions of illegal Immigration. *Journal of Immigrant & Refugee Studies*, 7, 201-220.
- Ramírez Nárdiz, A. (2020). Aproximación al pensamiento político de Donald Trump: ¿es el presidente de Estados Unidos populista? *Revista Española de Ciencia Política*, 52, 59-83. <https://doi.org/10.21308/recp.52.03>
- [Republican Platform 2016 \(2016\). Team Populism Data. Recuperado de https://populism.byu.edu](https://populism.byu.edu)
- Rovira, C. (2018). La larga tradición del populismo latinoamericano. Entrevista a Cristobal Rovira. *Nueva Sociedad*. Recuperado de <https://nuso.org/articulo/la-larga-tradicion-del-populismo-latinoamericano/>.
- Rovira, C. (s.f.). El populismo en el siglo XXI. Recuperado de <https://www.ieschile.cl/wp-content/uploads/2019/12/04.-Rovira-El-populismo-en-el-siglo-XXI.pdf>
- Sáez-Lozano, J. L. et al. (2014). Voto económico con incertidumbre. El caso de Chile. *El Trimestre Económico*, 81(324), 809-837.
- Sartori, G. (2011). *Cómo hacer ciencia política. Lógica, método y lenguaje en las ciencias sociales*. Taurus.
- Schoor, C. C. E. (2020). *The politics of style: political performance caught between populism, elitism, and pluralism*. ProefschriftMaken. <https://doi.org/10.26481/dis.20200824cs>
- Seidman, I. (2006). A Structure for In-Depth, Phenomenological Interviewing. En I. Seidman *Interviewing as qualitative research : a guide for researchers in education and the social sciences* (pp. 15-27). New York: Teachers College Press.

- Seidman, I. (2006). *Interviewing as Qualitative Research. A Guide for Researchers in Education and the Social Sciences*. New York: Teachers College Press.
- Semprún, J. (1990). Mal y modernidad: el trabajo de la historia. *Vuelta*, (169). Recuperado de <https://letraslibres.com/vuelta/mal-y-modernidad/>
- Sgier, L. (2014-2015). *Qualitative Data Analysis*. Recuperado de [http://politicalscience.ceu.edu/sites/politicalscience.ceu.hu/files/attachment/course/733/sgierqualitativedataanalysis\\_40.pdf](http://politicalscience.ceu.edu/sites/politicalscience.ceu.hu/files/attachment/course/733/sgierqualitativedataanalysis_40.pdf)
- Team Populism. (2021). *Data. Ideational Approach Appendix*. Recuperado de <https://populism.byu.edu>
- Trump, D. (1 de marzo de 2016). Donald Trump's Speech on Super Tuesday. Recuperado de <https://populism.byu.edu>
- Trump, D. (1 de septiembre de 2016). Transcript of Donald Trump's Immigration Speech. Recuperado de <https://populism.byu.edu>
- Trump, D. (14 de octubre de 2016). Trump – NC Speech. Recuperado de <https://populism.byu.edu>
- Verea, M. (2018). Sentimientos y políticas antiinmigrantes y antimexicanos durante los primeros dieciocho meses de la presidencia de Trump. *Norteamérica. Revista Académica del CISAN-UNAM*, 13(2), 197-226. <http://dx.doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2018.2.335>
- Weyland, K. (2001). Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics*, 34 (1), 1-22.
- Weyland, K. (2001). Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin America Politics. *Comparative Politics*, 34(1), 1-22.
- Weyland, K. (2004). Clarificando un concepto cuestionado: El populismo en el estudio de la política. En Weyland, K.; De la Torre, C.; Aboy Carlés, G. & Ibarra, H. *Releer los populismos* (pp. 11-50). Quito, Ecuador: Centro Andino de Acción popular.
- Wieviorka, M. (2009). *El racismo: una introducción*. Barcelona: Gedisa.

## **ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD**

Entrevista número 1, 8 de junio de 2022, Fort Worth, Texas, Estados Unidos.

Entrevista número 2, 19 de junio de 2022, Fort Worth, Texas, Estados Unidos.

Entrevista número 3, 20 de junio de 2022, Fort Worth, Texas, Estados Unidos.

Entrevista número 4, 29 de junio de 2022, Villanueva, Zacatecas.

Entrevista número 5, 06 de julio de 2022, Tacoaleche, Guadalupe, Zacatecas.

Entrevista número 6, 06 de julio de 2022, Tacoaleche, Guadalupe, Zacatecas.

Entrevista número 7, 06 de julio de 2022, Tacoaleche, Guadalupe, Zacatecas.

## **ANEXO 1**

**Versiones en inglés y español de las citas textuales mencionadas  
en el Capítulo 2 de los discursos de Donald Trump de la campaña  
presidencial del 2016 en los Estados Unidos**

## **VERSIÓN EN INGLÉS**

Then there is the issue of security. Countless innocent American lives have been stolen because our politicians have failed in their duty to secure our borders and enforce our laws like they have to be enforced. I have met with many of the great parents who lost their children to sanctuary cities and open borders (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

This includes incredible Americans like 21-year-old Sarah Root. The man who killed her arrived at the border, entered federal custody, and then was released into the U.S., think of it, into the U.S. community under the policies of the White House Barack Obama and Hillary Clinton (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN ESPAÑOL**

Luego está el tema de la seguridad. Se han robado innumerables vidas estadounidenses inocentes porque nuestros políticos han fallado en su deber de asegurar nuestras fronteras y hacer cumplir nuestras leyes como tienen que hacerse cumplir. Me he reunido con muchos de los grandes padres que perdieron a sus hijos en ciudades santuario y fronteras abiertas.

Esto incluye a estadounidenses increíbles como Sarah Root, de 21 años. El hombre que la mató llegó a la frontera, entró en custodia federal y luego fue liberado a los Estados Unidos, piénselo, a la comunidad estadounidense bajo las políticas de la Casa Blanca de Barack Obama y Hillary Clinton (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN INGLÉS**

It's our right, as a sovereign nation, to choose immigrants that we think are the likeliest to thrive and flourish and love us (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN ESPAÑOL**

Es nuestro derecho como nación soberana, el elegir a los inmigrantes que creemos que son los más propensos a prosperar, florecer y amarnos (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).



## **VERSIÓN EN INGLÉS**

Countless Americans who have died in recent years would be alive today if not for the open border policies of this administration and the administration that causes this horrible, horrible thought process, called Hillary Clinton (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN ESPAÑOL**

Innumerables americanos que han muerto en los últimos años estarían vivos hoy si no fuera por las políticas de fronteras abiertas de esta administración y la administración que causa este horrible, horrible proceso de pensamiento, llamado Hillary Clinton (Trump, 01 de Septiembre de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN INGLÉS**

We have the greatest business leaders in the world on my team already. And believe me, we're going to redo those trade deals and it's going to be thing of beauty. You look at countries like Mexico where they're killing us on the border. Absolutely destroying us on the border. They're destroying us in terms of economic development. Companies like Carrier Air Conditioning just moving into Mexico. Ford moving into Mexico. We have to stop it, folks. I know how to stop it. We're going to create Jobs (Trump, 1 de marzo de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN ESPAÑOL**

Ya contamos con los mejores líderes empresariales del mundo en mi equipo. Y créanme, vamos a rehacer esos acuerdos comerciales y será algo maravilloso. Miras a países como México donde nos están matando en la frontera. Absolutamente destruyéndonos en la frontera. Nos están destruyendo en términos de desarrollo económico. Empresas como Carrier Air Conditioning se están mudando a México. Ford se muda a México. Tenemos que detenerlo, amigos. Sé cómo detenerlo. Vamos a crear trabajos (Trump, 1 de marzo de 2016, s/p).

## **VERSIÓN EN INGLÉS**

The political establishment that is trying everything to stop us, is the same group responsible for our disastrous trade deals, massive illegal immigration, and economic and foreign policies that have bled this country dry. The political establishment has brought about the

destruction of our factories and our jobs, as they flee to Mexico, China and other countries throughout the world (Trump, 14 de octubre de 2016, s/p).

### **VERSIÓN EN ESPAÑOL**

El sistema político que está intentando todo para detenernos, es el mismo grupo responsable de nuestros desastrosos acuerdos comerciales, la inmigración ilegal masiva y las políticas económicas y exteriores que han desangrado a este país. El establecimiento político ha provocado la destrucción de nuestras fábricas y nuestros trabajos, ya que huyen a México, China y otros países del mundo (Trump, 14 de octubre de 2016).

## **ANEXO 2**

### **GUIÓN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD QUE SE APLICARON A LOS (IN)MIGRANTES ZACATECANOS**

# GUIÓN DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD



Buenos/as días/tardes. Mi nombre es Ana Laura Valerio Hernández, estudiante del Posgrado en Ciencia Política de la Unidad Académica de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Estoy aplicando esta entrevista como parte de mi proyecto de investigación de mi tesis titulada “La política populista anti migratoria de Donald Trump y sus efectos en Zacatecas (2017-2020)”. Su participación es muy importante y su información será estrictamente confidencial y anónima, utilizada exclusivamente para fines académicos y de investigación científica. Muchas gracias.

FOLIO NO.

## FECHA DE APLICACIÓN

Día	Mes	Año

## HORA DE APLICACIÓN

Hora de inicio	Hora de término

## DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

SEXO

EDAD (años cumplidos)

Marcar con una X

Anotar edad exacta

1. <input type="checkbox"/>	Mujer
2. <input type="checkbox"/>	Hombre

## CIRCUNSTANCIAS PRESENTES

- 1.- ¿Actualmente en qué trabaja?
- 2.- ¿Cuál es su distracción más importante y con quién la comparte?
- 3.- ¿Qué opinión tiene sobre su entorno social?
- 4.- ¿Cuáles son sus actuales proyectos de vida? (Si Usted los desea compartir)

## HISTORIA DE VIDA

- 5.- ¿Dónde nació?
- 6.- ¿Cuál es su condición civil? (Casada/o; Soltera/o; Unión Libre)
- 7.- ¿Cuántos miembros componen su hogar?
- 8.- ¿Qué le preocupa más de su familia? (estabilidad económica, los lazos sentimentales, otro aspecto que Usted considere importante)
- 9.- ¿Cuál ha sido la experiencia más importante en su vida en los últimos días?

### **EDUCACIÓN**

- 10.- ¿Qué grado de estudios tiene o qué grado de estudios se encuentra actualmente estudiando?
- 11.- ¿Qué recuerdo es más importante para usted de su experiencia en la escuela?
- 12.- ¿Cuál fue su relación con las maestras o los maestros?
- 13.- ¿Cuál fue su relación con sus compañeras o compañeros en la escuela?
- 14.- ¿Qué valor representa para usted la educación, independientemente de lo que se enseña en la escuela?

### **ESTAR FUERA DEL PAÍS**

- 15.- ¿Por qué motivo decidió irse a los Estados Unidos?
- 16.- ¿Qué político de los Estados Unidos recuerda Usted? ¿Por qué?
- 17.- ¿Dónde vivía y a qué se dedicaba, en el momento que Donald Trump llegó a ser presidente de los Estados Unidos?
- 18.- ¿Qué piensa de Donald Trump?
- 19.- Cuando escuchaba lo que decía Donald Trump, ¿qué pensaba usted?
- 20.- ¿Le daba miedo lo que decía Donald Trump sobre los mexicanos?
- 21.- ¿Tenía temor de ser deportado?
- 22.- ¿Aun teniendo documentos, tuvo temor de ser deportado?
- 23.- ¿Usted regresó a su país de origen, porque Donald Trump ascendió al poder?
- 24.- ¿Vivió en EUA durante el periodo de Obama? ¿Considera que fue diferente al periodo de Donald Trump?

25.- ¿Considera que es distinto el gobierno actual de Biden?

**Reflexiones del Entrevistador**

### **ANEXO 3**

**SE HIZO UN GUIÓN DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD PARA APLICARSE AL ACTUAL SECRETARIO DE LA SECRETARÍA DEL ZACATECANO MIGRANTE DEL ESTADO DE ZACATECAS, AL PRINCIPIO ACEPTÓ QUE SE LE ENTREVISTARA, PERO A TRAVÉS DE DIVERSOS COMUNICADOS QUE SE LE HICIERON LLEGAR PARA LLEVAR A CABO LA ENTREVISTA YA NO CONTESTÓ. DEJAMOS CONSTANCIA AQUÍ DEL GUIÓN DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD QUE SE LE IBA APLICAR AL SECRETARIO DE LA SECRETARÍA DEL ZACATECANO MIGRANTE DEL ESTADO DE ZACATECAS**

# GUIÓN DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD



Buenos/as días/tardes. Mi nombre es Ana Laura Valerio Hernández, estudiante del Posgrado en Ciencia Política de la Unidad Académica de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Estoy aplicando esta entrevista como parte de mi proyecto de investigación de mi tesis titulada “La política populista anti migratoria de Donald Trump y sus efectos en Zacatecas (2017-2020)”. Su participación es muy importante y su información será estrictamente confidencial y anónima, utilizada exclusivamente para fines académicos y de investigación científica. Muchas gracias.

FOLIO NO.

FECHA DE APLICACIÓN

Día	Mes	Año

HORA DE APLICACIÓN

Hora de inicio	Hora de término

## DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

SEXO

Marcar con una X

1. <input type="checkbox"/>	Mujer
2. <input type="checkbox"/>	Hombre

EDAD (años cumplidos)

Anotar edad exacta

## HISTORIA DE VIDA

1.- ¿Dónde nació?

2.- ¿Qué significado tiene para Usted servir al Estado de Zacatecas?

## CIRCUNSTANCIAS PRESENTES

3.- ¿Cuál ha sido el mayor desafío que se ha presentado durante su jefatura?



4.- ¿Conoce las historias de vida de algunos de los migrantes que le solicitan ayuda o solamente tiene el conocimiento de los datos personales de los migrantes?

5.- ¿Qué opina de la situación migrante de nuestro estado? Según sea su respuesta ¿En su opinión qué hace falta para mejorar la situación migratoria del estado?

6.- ¿Qué demandas recibe Usted en el día a día de su actual función pública?

## **EDUCACIÓN**

7.- ¿Cuál es su grado de estudios o qué grado de estudios se encuentra actualmente estudiando?

8.- ¿Qué valor representa para Usted la educación?

## **SOBRE SUS FUNCIONES PÚBLICAS**

9.- Dentro del programa de gobierno del que Usted forma parte ¿qué relevancia tiene el tema migratorio?

10.- ¿Cuáles son los objetivos de política migratoria que actualmente está Usted llevando a cabo desde su función pública?

11.- En la relación migratoria entre México y Estados Unidos ¿qué tema es actualmente prioritario en su gestión pública?

12.- ¿Qué opinión le merece la política migratoria que implementó el gobierno de los Estados Unidos durante el gobierno de Obama?

13.- ¿Qué opinión le merece la política migratoria que implementó el gobierno de los Estados Unidos durante el gobierno de Donald Trump?

14.- ¿Qué opinión le merece la política migratoria que está implementando actualmente el gobierno federal del Presidente Andrés Manuel López Obrador?

15.- ¿Qué opinión le merece la política migratoria que está implementando actualmente el gobierno de los Estados Unidos del Presidente Joe Biden?

**Reflexiones del Entrevistador**